

# **Ra Ximhai**

Revista de Sociedad, Cultura y Desarrollo  
Sustentable

Ra Ximhai  
Universidad Autónoma Indígena de México  
México

2008

## **ALTERIDAD Y RELIGIÓN EXCLUYENTE HACIA LOS INMIGRANTES: EL CASO DE GRANADA (ESPAÑA)**

Francisco Jiménez Bautista

Ra Ximhai, septiembre-diciembre, año/Vol.4, Número 3  
Universidad Autónoma Indígena de México  
Mochicahui, El Fuerte, Sinaloa. pp. 713-735

## ALTERIDAD Y RELIGIÓN EXCLUYENTE HACIA LOS INMIGRANTES: EL CASO DE GRANADA (ESPAÑA)

## TRANSFORMATION AND EXCLUSIVE RELIGION TO INMIGRANTS: THE CASE OF GRANADA (ESPAÑA)

Francisco **Jiménez-Bautista**<sup>1</sup>

Profesor de Antropología social e Investigador del Instituto de la Paz y los Conflictos de la Universidad de Granada (España).

---

### RESUMEN

En este artículo se pretende poner de manifiesto como la *alteridad* como construcción social determinada por cinco categorías: *nacionalidad, religión, raza, cultura y clase social*, se convierte en el instrumento de mayor exclusión social frente a los inmigrantes por parte de los jóvenes de la sociedad granadina (España), constituyendo *la religión* el elemento determinante de dicha exclusión social. Esta realidad afecta cada vez más a las sociedades occidentales, donde se concreta cómo se ha construido su historia, que no vea a los inmigrantes como una fuerza de trabajo a los que se paga menos por hacer el trabajo menos cualificado y más difícil.

**Palabra clave:** Religión, Islam, Musulmanes, Alteridad, Exclusión social, Granada.

### SUMMARY

The article aims to highlight how the otherness, as a social construction determined by five categories: nationality, religion, race, cultura and social class, becomes the instrument of greater social exclusion compared to immigrants by Young people in the society of Grenada (Spain), constituting the Religion the crucial element of that social exclusion. This reality is increasingly affecting Western societies, where it has been built specifically how their history, not see the immigrants as a labor force to which it paid less for doing the job more difficult and less qualified.

**Key words:** Religion, Islam, Muslims, Alterity, social exclusion, Grenada.

«*Pedí a Dios que me librara de ese destino,  
pero el Señor no me hizo caso*»  
El Papa, *Benedicto XVI*

Recibido: 20 de abril de 2008. Aceptado: 27 de noviembre de 2008.

Publicado como ARTÍCULO CIENTÍFICO en Ra Ximhai 4 (3): 713-735.

---

<sup>1</sup>Esta investigación se enmarca dentro del Proyecto de la Unión Europea: Studing and preventing the radicalization of ISLAM: What school communities can do? Comparative analysis of cases of Bulgaria, Rumania, Spain, Morocco [Europeu Comisión. Directorate-General Justice, Freedom and Security; JLS/2007/RAC/015] (2007-2008).

## INTRODUCCIÓN

Este artículo pretende poner de manifiesto como la *alteridad* como construcción social a través de cinco categorías: nacionalidad, religión, raza, cultura y clase social, se convierte en el instrumento de mayor exclusión social frente a los inmigrantes por parte de los jóvenes de la sociedad granadina, constituyendo *la religión* el elemento determinante de dicha exclusión social. Estos temas afectan a una realidad social (política, económica y cultural) que se hace cada vez más actual.

En este sentido lo musulmán, lo árabe o el Islam, es decir, tres palabras que se asocian con la religión de un grupo de inmigrantes, se convierte en el instrumento más excluyente dentro de los jóvenes de la ciudad de Granada (España) y terminan realizando un proceso de estigmatización de dicho colectivo en especial de los marroquíes y senegaleses en la ciudad de Granada, más que cualquier otro elemento de identidad colectiva. Estos inmigrantes son marginados y excluidos socialmente y no pueden ser integrados dentro de la sociedad si manifiestan su actitud de presentarse como musulmanes. El choque cultural que representa la religión es tan importante que hace que estos dos colectivos se conviertan en seres humanos con muchas dificultades de integración en la sociedad europea (Jiménez Bautista, 1997a, 2007).

La hipótesis que defendemos en este artículo es que *la religión es universal*, es decir, *está presente en todas las culturas que conocemos*, por tanto, *la religión forma parte de la cultura de los seres humanos*. Si a lo largo de la historia, hemos defendido que los conflictos son consustanciales a la humanidad, constituyendo un factor importante en la evolución de las sociedades podemos señalar que la religión va a generar conflictos en los próximos años en sociedades laicas, como es el caso de la Unión Europea.

Partimos de la idea que el conflicto abre grandes posibilidades de estudio, análisis y diagnóstico por su relación con las necesidades humanas, las percepciones, las emociones, los deseos, etc., que forman parte del entramado social que produce cambios culturales. Así, el conflicto debe ser entendido como un retorno a las potencialidades humanas

genéricas, es decir, a su regeneración. Como señala Edgar Morin «Así como el individuo lleva en su organismo células madre que puede generarlo, también la humanidad lleva consigo los principios de su propia regeneración, aunque dormidos, clausurados en las especializaciones y las esclerosis sociales». (Morin, 2005: 285).

Por ello, el conflicto lleva el germen de la religión, igual que el germen de la paz, con alternativas para una política de la humanidad que construya un mundo más justo y perdurable, donde la mayoría de la humanidad cree en Dios o en alguna forma de ente místico. Por ello, hay que saber que el *conflicto es innato al ser humano*, al igual que las células madre, capaces de regenerar a la humanidad, están presentes en todas partes, en todo ser humano y en todas las sociedades, y de lo que se trata es de saber cómo estimularlas con crisis o con alternativas de futuro (Jiménez Bautista, 2007a: 13).

### **Objetivos, hipótesis, metodología y técnicas utilizadas**

La sociedad occidental presenta un Estado-nación en crisis que no es capaz de resolver el conflicto de la inmigración, el racismo, la xenofobia, el multiculturalismo, la globalización y la deslocalización, etc., como fenómenos que enfrentan al ser humano en una bipolaridad de legales e ilegales, todos ellos con su religión auestas. En este contexto, la pregunta es obligada: *¿existen muchos inmigrantes en España para que el racismo y la inseguridad sean un problema?*

Los datos nos ayudan a comprender la realidad, por ello el Ministerio del Interior, en el año 2000, los porcentajes de residentes extranjeros se distribuían así: Marruecos (22,3%), Gran Bretaña (8,2%), Alemania (6,7%), Francia (4,7%), Portugal (4,6%), Ecuador (3,4%), Italia (3,4%), China (3,25%), Perú (3,1%), República Dominicana (2,9%), Colombia (2,7%), Cuba (2,1%), Países Bajos (1,8%), Argentina (1,8%), y un 26,9% que corresponde al resto de países. Todos estos datos nos permiten ver que en España residen individuos de muchos países a los que no marginamos ni excluimos socialmente. Pero también es verdad que se tratan de datos oficiales, a los que habría que añadir las numerosas personas que viven aquí, clandestinamente, y que, aunque son una rica fuente de producción (tanto en mano de obra como demográficamente), los discriminamos y los hacemos sentir fuera del grupo.

El objetivo de este artículo es analizar y diagnosticar como los inmigrantes que se han integrado en España en los últimos años, en su mayoría corresponde a Marruecos (religión musulmana), Rumano (religión ortodoxa) y latinoamericanos (religión evangelista), son excluidos socialmente por su religión. En España se concentran en los últimos años, en especial desde el 2001 al 2005 una cuantía de 4,5 millones de inmigrantes, de ellos, millón y medio son evangelistas en especial de América Latina, un millón de musulmanes en especial de Marruecos y unos 700.000 ortodoxos de población que viene del Este de Europa hacia España.

Partimos de la hipótesis de que la tradición emigratoria a ultramar, desde finales del siglo XIX y hasta mediados del siglo XX, *permite una mayor tolerancia de la sociedad española* ya que podemos hablar en la actualidad de un flujo inmigratorio *mixto* protagonizado por antiguos emigrantes españoles que retornan a España, descendientes de españoles con fácil acceso a la nacionalidad e inmigrantes en sentido estricto.

Para realizar estos estudios vamos a utilizar una metodología cuantitativa, basada en las fuentes, a partir de la cual se realiza el estudio de las Estadísticas de Variaciones Residenciales que, anualmente, publica el Instituto Nacional de Estadística español (I.N.E.), en el caso que analizamos, en forma de *microdatos*. La base de datos que estamos hablando contiene registros anónimos de las altas y bajas que se producen en los padrones de los distintos municipios españoles específicamente datos como: el sexo, el año y país de nacimiento, la nacionalidad y los ámbitos geográficos de alta y baja.

La combinación de las distintas variables nos ha permitido, para el año 2005, distinguir entre las altas de los *nacidos en el extranjero con nacionalidad española* «naturalizados», los *nacidos en el extranjero sin nacionalidad española* «extranjeros» y los *españoles nacidos en España pero procedentes del extranjero* «retornados», cuantificar sus flujos, caracterizarlos desde un punto de vista demográfico y analizar sus distintas pautas y patrones de asentamiento en el territorio español.

Pretendemos dar respuesta a la siguiente pregunta: *¿Existen indicios de racismo en los jóvenes de Granada?* Los jóvenes son el futuro, son la esperanza, y por ello, no debemos olvidar nunca que un joven constituye un proceso de «*construcción social*» (Touraine, 1993: 475), y cultural en continua modificación y conflicto. Los objetivos que pretendemos en esta ponencia son el *análisis y diagnóstico* de la inmigración en la ciudad de Granada, y su imagen y percepción por parte de un colectivo muy específico como son los jóvenes (de 14 a 25 años), con el fin de detectar posibles actitudes y comportamientos racistas y xenófobos, para posteriormente presentar alternativas que puedan cambiar esas percepciones en nuestro entorno social.

En cuanto a las fuentes, conviene apuntar que no es nada fácil, por no decir que es imposible, conocer con certeza un número determinado de inmigrantes, máxime cuando son varias las fuentes de consulta posibles y cuando la situación de irregularidad es muy frecuente. No obstante, consideramos de primera necesidad un acercamiento a este cómputo, aunque sean muchas las cifras que se pueden barajar y existan entre ellas notables discrepancias.

Por otro lado, son notables las diferencias entre las dos primeras fuentes (Censos de Población y Rectificación del Padrón Municipal de Habitantes), y pueden estar motivadas al menos por dos razones: a) La diferencia metodológica de recogida de datos que existe entre ambas fuentes, a la hora de contabilizar a los habitantes; b) La posible incidencia del proceso de regulación de inmigrantes que tuvo lugar en 1991, cuya repercusión no fue recogida por las cifras censales.

Es a partir de 1991, cuando las cantidades de inmigrantes marroquíes se aproximan más entre sí, y se acercan más a la realidad. En 1992 se registraron en Granada un total de 1.325 marroquíes, que suponen un 24,13% de los extranjeros empadronados en la ciudad, y es con diferencia el colectivo más numeroso seguido de los de otras nacionalidades, especialmente europeas (Francia, Suiza, Alemania, etc.), si bien en estos casos puede tratarse de hijos de antiguos emigrantes granadinos nacidos en el extranjero. Para este

segundo grupo, la variable utilizada tiene que ver con la adscripción de la nacionalidad del país de nacimiento.

Una revisión más actualizada de los datos del Instituto Nacional de Estadística (INE, para los años 1996, 2000 y 2004), nos facilita los siguientes datos en la (Cuadro 1), que pone de manifiesto el fuerte incremento de población inmigrante que ha tenido España en la última década.

**Cuadro 1. El número de Marroquíes en España, Andalucía y Granada.**

	Total Población, 1996	Marroquíes	Total Población, 2000	Marroquíes	Total Población, 2004	Marroquíes
<b>ESPAÑA</b>	542.314	89.982	923.879	154.207	3.034.326	388.046
<b>ANDALUCÍA</b>	89.641	13.676	128.916	23.108	321.570	54.162
<b>GRANADA</b>	5.430	1.288	8.243	1.660	26.876	4.763

Fuente: *Revisiones Padronales del I.N.E. Elaboración propia.*

La información de estas fuentes nos han ayudado a poner en práctica la técnica de la entrevista estructurada, que con el título: «*Actitudes y comportamientos racistas en la ciudad de Granada*», y que presentamos aquí y con la que vamos a realizar el análisis desde 1996, 2000, 2004 y 2008<sup>2</sup>. Los resultados de las entrevistas nos permiten un mayor conocimiento de ese «*otro*», muchas veces dicha alteridad no percibida con la suficiente claridad y que, en este caso, nos sirve para desenmascarar nuestras actitudes y comportamientos racistas y xenófobos.

Las entrevistas pretenden concretar y señalar a través de la participación ciudadana, en primer lugar *¿cómo los seres humanos se enfrentan a estos problemas?*, y en segundo lugar *la forma de hacerlos partícipes de los problemas del racismo y la xenofobia*. En definitiva, esta forma de pensar y actuar hace posible replantear nuevas maneras de aprender, nuevos conocimientos que no sólo sirvan para el investigador, sino que además la población que es investigada participe a través de una sencilla fórmula, que creemos imprescindible en este tipo de investigaciones, y que corresponde a la siguiente forma: Investigación = Encuesta + Participación.

<sup>2</sup> Los datos del 2008 son provisionales, a los reajustes que se están realizando en la Base de Datos del cuestionario.

**La ficha técnica de la entrevista con que hemos trabajado es la siguientes:**

*Ámbito:* Granada capital.

*Universo:* Con una población de aproximadamente 50.000 jóvenes de 14 a 25 años.

Con un incremento de 17 a 27 años de 20.000 estudiantes foráneos.

*Muestra:* Se han realizado 400 entrevistas. Los resultados están acotados con un error muestral de  $\pm 5\%$ , para un nivel de confianza del 95,5% (dos sigmas) y una distribución poblacional de  $p=q=50$ .

*Muestreo:* Estratificado y aleatorio por distritos municipales, con selección final del entrevistado por cuotas de sexo y edad.

*Tipología:* Encuesta domiciliaria, mediante entrevista personal a individuos de edades comprendidas entre los 14 y los 25 años.

Del total del cuestionario, que comprende 45 preguntas, sólo hemos extractado aquellas que nos permitan conocer mejor la percepción de los jóvenes frente a los inmigrantes, su actitud y su comportamiento que corresponden a las preguntas 11, 12, 13, 14 y 15 de dicho cuestionario.

**Conflictos, poder y religión**

Cuando la ideología como motor de construcción social se cayó en 1989, ha sido la religión la que ha reemplazado su puesto. Hoy existe un retorno del sentimiento religioso, en muchos ámbitos, el feminismo, el ecologismo y el pacifismo son una especie de religión de la postmodernidad. Este sentimiento trágico y conflictivo de la vida, tener miedo es algo perfectamente excusable, viene del siglo XII, de cuando se inventó el arte gótico y esa necesidad de contacto personal con Dios (Miret, 2006).

La pregunta es obligada, tiene futuro la religión en la Unión Europea. La respuesta es sí, por varios motivos:

- *Primero*, porque no se refiere a la religión en general, sino solamente al cristianismo: este abuso que se realiza en Europa suele ser demasiado frecuente,

confundir «la» religión, con «mi» o «nuestra» religión, como si todas las demás fuesen más o menos lo mismo.

- *Segundo*, el futuro del que habla no pretende establecer líneas de evolución dentro de la antropología o la sociología de las creencias religiosas sino una interpretación filosófica a partir de la cual dejará de tener sentido la distinción actual entre teístas y ateos, entre los partidarios de una cosmovisión religiosa del mundo y los de la perspectiva científica.
- *Tercero*, la Unión Europea va más allá de la religión o las religiones para ofrecer transversalmente una excelente oportunidad de imponer una forma de pensar que constituye el etnocentrismo, jerárquico dominante de la sociedad europea (Rorty y Vattino, 2005; Estrada Díaz, 1996).

La religión se ha convertido en un instrumento de diálogo estimulado dentro del campo intelectual a través de la teoría hermenéutica<sup>3</sup> donde no hay hechos sino interpretaciones. Dichas interpretaciones, lo específico de la religión no es fundar una poderosa cosmología monolítica sino impulsarnos al amor en un abierto pluralismo. Es decir, la misión de la religión no es ayudarnos a conocer de manera más o menos objetiva, sino a actuar en caritativa ayuda de nuestros subjetivos hermanos.

Miret Magdalena plantea los principios básicos de las grandes religiones: cristianismo, musulmana, judía y budista; demostrando que todas ellas son genéricamente pacifistas y que, en sus inicios, enseñaron a sus fieles principios tan claros como que la paz es siempre mejor que la guerra o que la violencia (directa, estructural y cultural) que sólo engendra más violencia (Galtung, 2003; Jiménez Bautista, 2007b: 99-134).

---

<sup>3</sup> La hermenéutica según Gadamer es la que nos permite interpretar de forma adecuada no metafísica el mensaje cristiano, sino que el mensaje cristiano es la auténtica inspiración de lo que hoy llamamos hermenéutica. Esto se ve reflejado en la idea de Emilio Menéndez del Valle: «Casi todos hablan con Dios en Estados Unidos» (*EL PAÍS*, jueves 26 de mayo de 2008, p. 35). «En la campaña electoral de estos meses la religión, en lugar de desvanecerse o retirarse al ámbito privado, ha ocupado el núcleo de la política [...] Obama cita la religión como instrumento para luchar contra la pobreza, el sida y la violencia». En este sentido, está el chiste memorable publicado en el *The New York Times*, un consejero dice a Bush: «Señor presidente, cuando Dios le pidió que invadiese Irak, ¿le dio alguna idea sobre cómo salir de allí?».

Igualmente, las tres confesiones religiosas: Cristianismo, Judaísmo e Islam, suelen coincidir en que la educación es la clave para fomentar la tolerancia entre las religiones monoteístas y evitar discriminación y persecuciones por motivos religiosos. Hoy el discurso de la confrontación y el conflicto está hoy mal percibido cuando se está fomentando una opinión pública internacional que apela al respeto entre los seres humanos. Igualmente, añadir que la educación en la escuela, la familia, los medios de comunicación, la sociedad son los únicos medios para garantizar un futuro donde la empatía, la tolerancia, la diversidad y la solidaridad sean las monedas de canje entre los seres humanos. Por ello, es necesario un conocimiento recíproco entre las religiones para crear una *Cultura de paz* (Jiménez Bautista, 2007: 283-304; 2008) en el mundo, es decir, que las religiones actúen en conjunto en cuestiones que preocupan a todos los ciudadanos.

Igualmente muchas veces pensamos que lo sagrado es un elemento que constituye la conciencia. Una conciencia que se construye desde el conflicto, planteando la religión en tres campos: *fe, relaciones sociales y símbolos*. Las religiones tienen una función muy importante dentro de la sociedad

Algunos ejemplos de conflictos en las sociedades europeas:

a) Desde los inicios, la cultura europea se ha unido con el cristianismo, por ejemplo, el ejemplo de Al-Andalus, se suele plantear con la convivencia de las tres culturas. Se olvida que la Iglesia cristiana lo hizo fatal con los moriscos, como señala Manuel Sotomayor «Me gustaría aclarar que antes de la Reconquista no hubo convivencia de las tres culturas, en todo caso coexistencia pacífica, en los 80 años del califato de Córdoba, y con sus dificultades. Los almohades se precian de haber acabado con el cristianismo en Al-Andalus. En Granada, Cisneros se metió por medio e impuso el bautismo por la fuerza. Tras el Concilio de Trento se hizo un concilio provincial en Granada que fue una pena. Se unió lo cultural europeo con lo cristiano, y prohibieron a los moriscos el uso de vestidos, costumbres y lengua. Es una total ruptura de la convivencia. Y eso lo narra Antolinez. Los moriscos se quejaron con toda la razón del mundo. Los metieron en un callejón sin salida, con una gran presión total» (IDEAL, 2 de febrero de 1998).

b) Para Karen Armstrong, asistimos a una reedición de la lucha agustiniana de las dos ciudades, la del laicismo y la de una religiosidad inclinada hacia el fundamentalismo por un motivo de simple supervivencia (Armstrong, 2004).

Dice Armstrong, el fundamentalismo «es una fe defensiva; se anticipa a la aniquilación inminente»:

- *Primero*, el vacío espiritual de la cultura moderna que podemos señalar en la pérdida de fe en Dios a partir de mediados del XIX, a partir de la influencia que en ese proceso tuvo la difusión de *El origen de las especies*, de Charles Darwin, que constituye el inicio de un escepticismo y una duda religiosa en muchos intelectuales de la época. *De otro lado*, una gran cantidad de gente que desea practicar la religión e intenta desarrollar nuevas formas de fe.
- *Segundo*, la gran cantidad de experimentos religiosos, se inscriben los fundamentalismos (por ejemplo, la dimensión de los fundamentalismos cristianos o judíos coetáneos no es comparable con la de los Hermanos Musulmanes), lo cuales, por lo mismo, no son propios de un solo credo, sino que se manifiestan en las tres grandes religiones monoteístas.

Por ello, Karen Armstrong, tiene una visión muy pesimista: *la cultura moderna*, nos dice, articulada en torno *al eje del racionalismo*, con frecuencia ha socavado nuestra credibilidad. (Armstrong, 2004). Si Darwin sugirió que éramos simples animales, quizás la razón pueda ser perversa.

c) Otros autores, como Eudald Carbonell, señala que la religión, lo mismo que la cultura y la biología, es producto de la selección natural. Un aspecto importante de la religión es la sociabilidad, etc., cuando un ser humano aumenta su sociabilidad interacciona de forma distinta con el medio, y empieza a preguntarse por qué es diferente de otros animales, qué pasa después de la muerte, etc., y no tiene respuestas empíricas. La religión vendría a tapar ese hueco (*EL PAÍS*, 20 de mayo de 2008, p. 34-35). Pérez Pellón, señala que la religión da

los valores que contribuyen a estructurar una comunidad en torno a principios comunes. Igualmente los valores básicos coinciden en todas las religiones: solidaridad, templanza, humildad, etc. La religión ayuda a controlar la ansiedad de no saber. El ser humano vive poco. *¿Qué pasa después?* Esa pregunta está en todas las culturas, y la religión ayuda a convivir con ella, nos da seguridad. Otros estudios, afirman que la religión ayuda a confiar en los demás y a mantener comunidades más duraderas. En definitiva la religión parece útil.

### **Los principales países y su presencia dentro de la sociedad granadina (española)**

A partir del año 2000, que aparecen las dos leyes de extranjería (Ley 4/2000 y Ley 8/2000) que intentan poner un cierto orden el fenómeno de la inmigración en España no se conoce todavía la dimensión del problema. Se tienen datos de la inmigración de carácter legal, pero se desconoce la inmigración irregular e ilegal.

De los países receptores de la Unión Europea, España no destaca tanto por el importante volumen de inmigrantes recibidos, como por el rápido crecimiento de los llegados de países del Tercer Mundo, especialmente de origen africano, sobre todo de la región magrebí. Destacar como el mayor porcentaje de extranjeros en España para el 2005 son ciudadanos de Marruecos con un total de 154.077 habitantes, seguido de los rumanos con unos valores casi parecidos. Destaca el colectivo de extranjeros de América Latina donde de los diez países que más ciudadanos extranjeros hay en España seis son de este espacio geográfico con un total de 305.126 habitantes, sin olvidarnos del número de indígenas que comienza aparecer dentro de la sociedad española (Sandoval Forero, 1999: 2006).

Destaca un país europeo con 53.613 habitantes como es el caso de Reino Unido, y la importancia que va teniendo en la actualidad los chinos.

En cuanto al segundo grupo que corresponden a los naturalizados, aunque su porcentaje es menor, se puede observar como el número de naturalizados se produce principalmente con argentinos y venezolanos, dos países de América Latina que entre ellos dos suman 16.074 habitantes. Y el otro grupo de ascendencia latinoamericana que oscilan por año unos 2.500 habitantes es de países como Cuba, Uruguay, República Dominicana y Colombia. Es decir,

existe una fuerte tendencia a naturalizar los habitantes de la esfera de habla hispana. El otro aspecto de naturalización lo dan cuatro países europeos, que son Francia, Alemania y Suiza, y el del norte de África le corresponde a Marruecos. Por lo tanto, existe una estrategia geopolítica por parte de las autoridades españolas a la hora de naturalizar a los ciudadanos que piden esa naturalización, destacando la orbita de América Latina y Europa.

**Cuadro 8. Principales países de origen de los distintos tipos de movimiento (2005).**

País	Extranjeros (País de nacimiento)		Naturalizados (País de nacimiento)		Retornados (País de procedencia)	
	País		País		País	
Marruecos	154.077	Argentina	8.469	Francia	2.373	
Rumania	149.995	Venezuela	7.605	Alemania	1.951	
Ecuador	65.673	Francia	5.771	Suiza	1.901	
Bolivia	63.342	Alemania	4.569	Venezuela	1.547	
Colombia	61.767	Marruecos	3.497	Reino Unido	1.535	
Reino Unido				Estados Unidos		
Unido	53.613	Suiza	3.134	Unidos	1.289	
Argentina	49.254	Cuba	2.635	Andorra	850	
China	37.429	Uruguay	2.584	Argentina	749	
Brasil	33.563	Dominicana	2.541	Bélgica	523	
Perú	31.527	Colombia	2.424	México	475	
10 primeros países		10 primeros países		10 primeros países		
Total	700.240	Total	43.229	Total	13.193	
(%) 10 países sobre total	1.115.978	(%) 10 países sobre total	65.477	(%) 10 países sobre total	17.814	
	62,75		66,02		74,06	

Fuente: Estadística de Variaciones Residenciales. Instituto Nacional de Estadística.

El tercer grupo que corresponde a los retornados, se pueden concretar el retorno europeo, de países como Francia, Alemania y Suiza en primer lugar, pero todos ellos representa con el Reino Unido a un total de 7.760 personas. Destaca el porcentaje de 1.289 de Estados Unidos y llama la atención el caso de Andorra con 850 habitantes.

### **Actitud y comportamiento de los jóvenes granadinos en relación con el «otro»**

En este apartado vamos a tratar un grupo de preguntas que se dirigen a intentar conocer la opinión de la población joven de Granada acerca de los aspectos de personas que tienen características distintas a la población granadina (distinta nacionalidad, raza, religión,

cultura, clase social). Es decir, vamos a tratar de construir ese «otro» que nos puede resultar ajeno.

Para ello, tratamos de construir *la alteridad* que depende de la nacionalidad, de la raza, de la religión, de la cultura y, de la clase social. Cada una de estas categorías se ha planteado como una pregunta abierta a fin de determinar mejor quién es ese «otro» o, mejor dicho, quiénes son los «otros» en opinión de estos jóvenes de Granada. Además, trataremos de concretar la frecuencia y los contactos con que ésta se produce en la vida cotidiana de estos jóvenes. Todo completado con unos juicios de valor y estereotipos que suelen emitir respecto a los colectivos de inmigrantes, gitanos y «excluidos sociales» (Jiménez Bautista, 2006: 549-578; 2007d: 214-236).

Como señala Ybelice Briceño, entre los procedimientos discursivos más utilizados destacan: «el empleo laxo y recurrente de categorías como ilegal, irregular, clandestino, para designar a los inmigrantes, transformando su situación administrativa en una atribución o definición de su persona [...] Los inmigrantes de origen árabe parecen ser objetivo privilegiado de los discursos discriminizantes. Sin embargo, en los últimos años estos procedimientos se han venido aplicando también a colectivos latinoamericanos; especialmente peruanos, ecuatorianos y colombianos» (Briceño, 2004). Por ello, sería bueno que la publicidad se presentará como una posible acción para la configuración de discursos sociales solidarios (Nos, 2007: 324).

Hemos planteado la alteridad desde cinco ángulos: nacionalidad, raza, religión, cultura, y clase social, ya que estos fueron los criterios que se señalaron en la Declaración Interministerial de 1986 contra el racismo y la xenofobia realizada en la Unión Europea. Hemos realizado, además, la misma pregunta para cada una de las categorías anteriores: «*Cuando Vd. oye hablar de personas de otra (nacionalidad-raza-religión-cultura-clase social), ¿en quién [...] piensa?*». Las respuestas a estas preguntas abiertas las hemos codificado a posterioridad y hemos conseguido establecer algunas categorías que a continuación vamos a relatar.

a) Nacionalidad

La pregunta, referida a la nacionalidad, es la siguiente: *Cuando Vd. oye hablar de personas inmigrantes, ¿en qué nacionalidad piensa?*, como se observa el Cuadro 3. Esta pregunta ha sido respondida en la categoría «norteáfrica» por un 79,7%, la categoría «centroáfrica» por un 14,4% lo que representa para los dos casos un 94,1%. No son significativos las categorías de «latinoamérica» con un 2% y «Otros europeos» con un 2% de los encuestados.<sup>4</sup>

El tiempo lo único que ha hecho en polarizar, si cabe, la tendencia de cada diez jóvenes de la ciudad de Granada, nueve saben que cuando piensan en otra nacionalidad están pensando en los marroquíes y los senegaleses principalmente, es decir, centro y norte de África (Jiménez Bautista, 1997b: 185-205). Aunque se ha producido una constante en el tiempo con 94,1% para el año 1996 y 2004. Sin embargo, se observa un matiz de calidad con una tendencia de rechazo hacia los marroquíes y una reducción considerable de más de diez puntos sobre los subsaharianos. Los jóvenes granadinos identifican perfectamente a la nacionalidad con los africanos.

**Cuadro 3. ¿En qué nacionalidad piensa?**

En (%)	1996	2000	2004	2008
Norteafricanos	68,7	70,5	72	49,5
Centroafricanos	25,4	12,8	10,8	6,9
Norteamericanos	0,5	0,5		1,5
Latinoamericanos	2,3	1,8	5,3	19,8
Asiáticos	0,8	1,3	1	5
Otros europeos	2,3	1,8	1,8	8,9

Fuente: *Elaboración propia a partir de las Encuestas.*

Es muy importante constatar cómo para el 2008 se observa un fuerte descenso de los norteafricanos llegando a un 49,5%, y destaca la fuerte subida que se observa entre Latinoamericanos y Otros europeos con unos valores del 19,8% y 8,9%.

## b) Raza

<sup>4</sup> No se puede aplicar el test de  $\gamma^2$  puesto que existe un 66,7% de casillas con frecuencia esperada menor de 5%. No es posible agrupar categorías porque no muestran ninguna afinidad entre ellas. Por otra parte, se observa que los hombres están más asociados a la categoría «centroáfrica». Igualmente no es posible agrupar categorías porque no muestran ninguna afinidad. Por otra parte, se observa que el grupo 14-16 está relacionado con la categoría «centroáfrica», mientras que el intervalo 19-21 lo está con «norteáfrica».

En cuanto a la raza, se realizó la siguiente pregunta: *Cuando Vd. oye hablar de personas de otra raza, ¿en qué raza piensa?*, como se observa en la siguiente Cuadro 4. Esta pregunta ha sido respondida en la categoría «negra» un 64,1%, la categoría «amarilla» un 6,1% destacan los «gitanos» con un 10,1% y la categoría «marroquíes» con un 18%.<sup>5</sup>

**Cuadro 4. ¿En que raza piensa?.**

En (%)	1996	2000	2004	2008
Blanca	1,1	1,3	0,5	0,5
Negra	80,4	55,3	50	53,5
Amarilla	2,8	5,3	4	3,5
Mestiza-Cobrizo	5,3	0,3	0,3	2
Gitana	8,9	8,8	6	5
Árabe/Marroquíes		15,5	23,8	25,7

Fuente: Elaboración propia a partir de las Encuestas.

Se observa, perfectamente que estos jóvenes siguen manteniendo la unión entre raza = color, y este es el «negro» el que construyen sus categorías. Podemos destacar la inclusión del árabe/marroquíes como raza con ese porcentaje del 23,8% para el año 2004 y 25,7% en el 2008, destacando que esta categoría ha habido que introducirla ya que en 1996 ningún joven señalaba dicha categoría. Señalar el porcentaje importante que tiene la categoría «gitana», y un incremento de la raza «amarilla», en la que podemos incluir la oriental y la hindú.

Para concluir, lo que más se percibe a la hora de referirnos a la raza es el color; y ese color para los jóvenes de Granada es el «negro». No hace falta mencionar que un «moro» (norteafricano, musulmán, pobre, inmigrante, en paro, etc.), no es un «árabe» (saudí, musulmán, rico, turista, ocioso, etc.), ya que en ellos existe una sustancial diferencia que se mide en Euros.

<sup>5</sup> No se puede aplicar el test de  $\chi^2$  puesto que existe un 33,3% de casillas con frecuencia esperada menor de 5. No es posible agrupar categorías porque no muestran afinidad. Por otra parte, se observa que los hombres están más relacionados a la categoría «negra» y que las mujeres están más relacionadas a las categorías «amarilla», «gitana» y «marroquíes». No es posible agrupar categorías porque no muestran afinidad entre ellas. Por otra parte, se observa que el grupo de edad 14-16 está más relacionado con las categorías «negra» y «marroquí», el grupo de edad 17-18 está más relacionado con la categoría «negra», mientras que el grupo de edad de 19-21 está más relacionado con la categoría «gitana».

## c) Religión

Para la religión se ha realizado la siguiente pregunta: *Cuando Vd. oye hablar de personas de otra religión, ¿en qué religión piensa?* Esta pregunta ha sido respondida en la categoría «católico romano» un 2,1% y protestante un 2,4%. Destaca la categoría «judío» con un 6,3% y el «budismo» con un 6%, en la categoría «Testigo de Jehová» con un 10,9% y la categoría «musulmán» con un 70,1%.<sup>6</sup>

**Cuadro 5: ¿En qué religión piensa?.**

En (%)	1996	2000	2004	2008
Musulmana	74,4	58	72,5	77,2
Budista	6,1	5	3,5	2,5
Hindú		1	1,5	
Judía	0,3	5,3	3	1,5
Libre religión		0,8	0,3	
Católico	2	1,8	1,5	2
Protestante	7,2	2	1,3	1,5
Testigos de Jehová		9	5	

Fuente: *Elaboración propia a partir de las Encuestas.*

Es interesante constatar que siguen pensando en la religión musulmana como la que más va a predominar en cuanto piensan en otra religión. Se han producido algunos incrementos en la Budista<sup>7</sup> y la Judía especialmente. Ya están apareciendo en la mente de estos jóvenes los judíos; la violencia generada por Israel y Palestina en los medios de comunicación genera un odio hacia lo judío. ¿Quizás la historia vuelva a repetirse?

En los debates de este inicio de siglo XXI, quizás estamos en las mejores condiciones de evitar los elementos que aumenten la judeofobia. Sería un cinismo por nuestra parte no comenzar a trabajar sobre el carácter antisemita de la sociedad occidental. El ser humano ha demostrado que sí es capaz de repetir la historia, por ello, hay que comenzar a trabajar para

<sup>6</sup> No se puede aplicar el test de  $\gamma^2$  puesto que existe un 56,3% de casillas con frecuencia esperada menor de 5. No es posible agrupar categorías porque no muestran ninguna afinidad. Por otra parte, se observa que los hombres están más relacionados a la categoría «musulmán» y que las mujeres están más relacionadas a las categorías «judío» y «Testigo de Jehová».

Igualmente, no se puede aplicar el test  $\gamma^2$  puesto que existe un 81,3% de casillas con frecuencia esperada menor de 5. No es posible agrupar categorías porque no muestran ninguna afinidad. Por otra parte, se observa que el grupo de edad 14-16 está más relacionado con la categoría «testigo de Jehová», el grupo de edad 17-18 está más relacionado con la categoría «judío», el grupo de edad 19-21 está más relacionado con las categorías «budista» y «testigo de Jehová» y 22-25 está relacionado con «musulmán».

<sup>7</sup> En 1996, aparecía también los *Hindú*, con un 0,7%, grupo que no aparece en 1997.

que la historia no se repita y no tengamos que sentir vergüenza de nosotros mismos el día de mañana.

Por ello, el antisemitismo que representa una de las formas más extremas y violentas de racismo y xenofobia, llegó al paroxismo con el nacionalismo, responsable de los judíos durante la II Guerra Mundial. Es decir, ese proceso se fundamenta en la ideología y en la valoración sistemática de la idea de dominio de una «raza superior», que constituía la base ideológica del Holocausto, engendró fenómenos de rechazo (segregación, creación de guetos, etc.), de avasallamiento (trabajos forzados, etc.), de expulsión (desplazamiento de poblaciones, etc.) y finalmente llegó el genocidio.<sup>8</sup> Esto está presente, hoy día en todo Europa, manifestaciones con las consignas «muerte a los judíos» o «Francia para los franceses», acompañadas de saqueos en sinagogas y tiendas de propiedad de judíos estuvieron están a la orden del día que cualquier país donde esta comunidad se hace presente.

Es significativo que los Testigos de Jehová han entrado con fuerza como religión dentro de la percepción de los jóvenes de Granada. Esto puede ir encaminado a la importancia que tienen hoy las sectas en la sociedad y su presencia dentro de la sociedad en la que vivimos.

#### d) Cultura

Para analizar la cultura, hemos considerado pertinente la siguiente pregunta: *Cuando Vd. oye hablar de personas de otras culturas, ¿en qué cultura piensa?*, para ello se ha confeccionado la siguiente (Cuadro 6). Esta pregunta ha sido respondida en la categoría «gitana» un 8,5% de los entrevistados, la categoría «india» 4,2%, la categoría «oriental» un

---

<sup>8</sup> Siempre me he planteado, ¿cómo es posible que alguien escuche la música de Schubert poco antes de acudir a su tarea de matarife en el campo de exterminio? No debemos ignorar la explicación del mal. El noventa por ciento de quienes se tienen por «cultos» -afirma Steiner- siguen siendo bárbaros en su interior, sus conocimientos, el humanismo del que hace gala, no les habilita para ese sentimiento de justa cólera que constituye todo su método filosófico de lucha contra la iniquidad del mundo, esa soberanía que caracteriza a la verdadera nobleza del espíritu. Por ello hay que horrorizarse y indignarse por la vulgaridad de nuestro mundo (Steiner, 1999).

18,1%, la categoría «occidental» un 6,2%, la categoría «judía» un 1,2% y la categoría «musulmana» un 61,8%.<sup>9</sup>

Mientras que en 1996, el número de jóvenes que no eran capaces de responder al concepto de cultura era de un 80% en el NS/NC, se observa, que para el 2004, los jóvenes no han respondido a esta pregunta en un 35,3% cosa que consideramos de forma significativa en cuanto que tenemos que construir otras culturas para construirnos a nosotros mismos.

**Cuadro 6. ¿En qué cultura piensa?**

En (%)	1996	2000	2004	2008
Oriental	44,1	11,8	13,8	14,4
Occidental	14,4	4	3	1,5
Islámica/Musulmana		40	46,3	48,5
Gitana	29,7	5,5	11,5	20,3
Judía		0,8	1	0,5
Hindú	6,8	2,8	2,3	1

Fuente: Elaboración propia a partir de las Encuestas.

Más de la mitad de los encuestados (48,5%) para el año 2008, han señalado una cultura islámica muy diferente a la que habíamos encontrado en 1996, es decir, estos jóvenes que no solían señalar ninguna cultura concreta hoy son capaces de encontrar una nueva cultura, y la han denominado islámica para diferenciarla entre la religión musulmán y lo árabe de la raza.

#### e) Clase social

Tratar de concretar, la clase social, y su importancia a la hora de delimitar los elementos que nos van a servir para configurar una nueva clase social pensada por estos jóvenes. Igualmente, hemos realizado la siguiente pregunta: *Cuando Vd. oye hablar de personas de*

<sup>9</sup> La aplicación del test  $\chi^2$  muestra que no existen diferencias estadísticamente significativas entre las respuestas proporcionadas por los hombres y las mujeres ( $\chi^2=5.973$ ,  $p=0.309$ ). Se observa que los hombres son más proclives a la categoría «oriental» y las mujeres a la categoría «musulmana».

No se puede aplicar el test de  $\chi^2$  puesto que existe un 75% de casillas con frecuencia esperada menor de 5. No es posible agrupar categorías porque no muestran ninguna afinidad entre ellas. Por otra parte, se observa que el grupo de edad 14-16 está más relacionado con la categoría «oriental», el grupo del edad 17-18 está más relacionado con las categorías «india» y «musulmán», el grupo de edad de 19-21 está más relacionado con la categoría «occidental» y 22-25 está relacionado con la categoría «gitana».

*otra clase social, ¿en qué clase social piensa?*, que nos va a servir para configurar la clase social de lo que piensan realmente estos jóvenes.

Esta pregunta ha sido respondida en la categoría «alta» un 26,7% de los entrevistados, la categoría «media alta» un 0,7%, la categoría «media» un 4,2%, la categoría «media baja» un 0,3%, la categoría «baja» 28%, la categoría «excluidos» un 29,3% y la categoría «gitanos» 10,7%. Las tres últimas categorías suman en total un 68% centro en el aspecto de clase baja a la hora de configurar ese «otro».<sup>10</sup>

Se puede observar cómo los valores para la clase alta se reducen de forma considerable, y para las medias se mantienen en los mismos valores. Sin embargo, se observa que las categorías de «baja» y «excluidos» presentan un 55,9% para 1996 y un 57,4% para el 2004. Este reforzamiento se ha producido por el 10% que se les ha colocado a los «gitanos». Lo que podemos concluir que la clase social no cambia para los jóvenes sino que se acentúa y completa con los gitanos. Una polarización preocupante ya que el polo negativo representa casi el 70% de las personas que excluimos socialmente.

**Cuadro 7. ¿En qué clase social piensa?.**

En (%)	1996	2000	2004	2008
Alta	38,5	20,5	26,8	29,2
Media alta	1,7	0,5		
Media	3,4	3,3	2,5	3
Media baja	0,6	0,3	0,5	
Baja	21,6	21,5	33,8	32,7
Excluidos	34,3	22,5	12	6,4
Gitanos		8,3	4,5	5,9
Moros				3,5

Fuente: *Elaboración propia a partir de las Encuestas.*

<sup>10</sup> Respecto al sexo, no se puede aplicar el test de  $\chi^2$  puesto que existe un 42,9% de casillas con frecuencia esperada menor de 5. No es posible agrupar categorías porque no muestran afinidad entre ellas. Por otra parte, se observa que los hombres se asocian más a la categoría «excluidos» y las mujeres a la categoría «baja».

Respecto a la edad, no se puede aplicar el test de  $\chi^2$  pues hay un 53,6% de casillas con frecuencia esperada menor de 5. No es posible agrupar categorías porque no muestran ninguna afinidad. Por otra parte, se observa que los grupos de edad 14-16 y 17-18 están más asociados con la categoría «excluidos», el grupo de edad 19-21 con la categorías «alta» y «gitanos», y 22-25 años con la categoría «baja».

Es interesante constatar el 3,5% de la clase social «moros» con el carácter despectivo que representa dentro de la cultura árabe y es utilizado de forma excluyente dentro de la sociedad católica española.

## CONCLUSIONES

Una vez llegado a este punto, la pregunta es siempre incómoda, *¿Dios creó al hombre o el hombre creó a Dios?* En este sentido, Albert Einstein opinaba que la religión es «producto de la debilidad humana» y se basa en leyendas «bastante infantiles». Dice Einstein, «la religión judía, como las otras religiones, es una encarnación de las supersticiones más infantiles. Y el pueblo judío, al que estoy encantado de pertenecer y con cuya mentalidad tengo una profunda afinidad, para mí no tiene ninguna afinidad que no tengan otros pueblos» (*EL PAÍS*, 14 de mayo de 2008, p. 42).

Los resultados que construye la alteridad de los jóvenes nos plantean algunos interrogantes que cómo los jóvenes van excluyendo socialmente y marginalmente a los marroquíes hasta el 2004 y de forma conscientes introducen los latinoamericanos y los ciudadanos de Europa del Este, con un afán de situar el carácter religioso de dichos colectivos como principal elemento de exclusión social dentro de la sociedad granadina.

Nos preguntamos, *¿Por qué el hecho religioso es universal?* Sin duda, por que proporcionan valores que son percibidos, de forma unánime, como deseables para nuestros comportamientos, además de creencias que suplen necesidades humanas y normas de conductas y actitudes que nos llevan a definir nuestros propios comportamientos frente al «otro».

La religión en la sociedad granadina y por ende en la sociedad española es una ideología que tiene una función cultural de exclusión del «otro»: musulmán, evangelista, ortodoxo, etc., seres humanos (los inmigrantes) que llegan con su religión. Por ello, la anomia (desorientación ante las normas) que se perciben en otros ámbitos de la cultura española no es ajena a la religión. Por ello, la secularización (la laicidad) de la vida actual en los países

occidentales (en toda la Unión Europea) es un efecto de los cambios culturales que se vienen produciendo en los últimos años y que constituye el principal instrumento de exclusión por parte de la sociedad europea, y por ende, en España.

Por ello, en el curso de los siglos, bajo diversas formas, dice José María Martín Patino (*EL PAÍS*, 22 de abril de 2008, p. 29), ha existido una tentación de asegurar la fe y las relaciones sociales a través del poder, y la fe y los símbolos han corrido siempre el riesgo de ser sofocados precisamente por el abrazo del poder. El imperio cristiano-católico intenta convertir la religión (fe, relaciones sociales y símbolos) en un factor político de exclusión social.

La Unión Europea es, y será cada vez más, multiétnica, multicultural y mutirreligiosa. El que las diferencias culturales y religiosas no se convierten en banderas de combate intransigentes dependerá de que la sociedad europea acepte el hecho. Esto debe implicar no solamente la tolerancia del «otro» sino la aceptación de la diferencia, y en último término la valoración de la multi e interculturalidad.

### LITERATURA CITADA

- Appadurai, Arjun. 2007. **El rechazo de las minorías. Ensayo sobre la geografía de la furia.** Tusquets, Barcelona.
- Armstrong, Karen. 2004. **Los orígenes del fundamentalismo en el judaísmo, el cristianismo y el Islam.** Barcelona, Tusquets.
- Briceño Linares, Ybelice. 2004. **Inmigración, exclusión y construcción de la alteridad. La figura del inmigrante en el contexto español.** In: Mato, Daniel (Coord.) *Políticas de ciudadanía y sociedad civil en tiempos de la globalización*, Caracas, FACES/Universidad Central de Venezuela, pp. 201-219.
- Díaz Nicolás, Juan. 1999. **Los españoles y la inmigración, Madrid.** Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales/IMSERSO.
- Díaz Salazar, Rafael. 1998. **La izquierda y el cristianismo.** Madrid, Taurus.
- Estrada Díaz, Juan Antonio. 1996. **Díos en las tradiciones filosóficas.** Trotta, Madrid.

- Galtung, Johan. 2003. **Paz por medios pacíficos. Paz y conflicto, desarrollo y civilización.** Bilbao, Bakeaz-Gernika Gogoratuz.
- Jiménez Bautista, Francisco. 1997a. **Juventud y racismo. Actitudes y comportamientos en la ciudad de Granada,** Granada, IMFE.
- Jiménez Bautista, Francisco. 1997b. **Racismo y ciudad: la ciudad de Granada como ciudad refugio.** In: Francisco Jiménez Bautista y Sebastián Sánchez Fernández (Eds.) *Granada, ciudad intercultural e integradora*, IMFE, Granada, 1997, pp. 185-205.
- Jiménez Bautista, Francisco. 2006. **La inmigración marroquí en Granada: su imagen y percepción por los jóvenes granadinos.** *Estudios Geográficos* 261, 2006, pp. 549-578.
- Jiménez Bautista, Francisco. 2007a. **Teoría General de Conflictos: propuestas y dificultades.** In: Francisco Jiménez Bautista y Mario López Martínez, *Hablemos de paz*, Universidad de Pamplona, Pamplona, Colombia, 2007, p. 9-43.
- Jiménez Bautista, Francisco. 2007b. **Sobre la violencia y sus causas.** In: Francisco Jiménez Bautista y Mario López Martínez, *Hablemos de paz*, Universidad de Pamplona, Pamplona, Colombia, pp. 99-134.
- Jiménez Bautista, Francisco. 2007c. **Cultura de paz, educación y valores.** In: Carmen Rosa Rueda Castañón y Carlos Villán Durán (Eds.) *La Declaración de Luarca sobre el Derecho Humano a la paz*, Ediciones Madú, Siero (Asturias), pp. 283-304.
- Jiménez Bautista, Francisco. 2007d. **Las implicaciones para España de la nueva identidad europea y los conflictos étnicos.** *Espacios Públicos* 19, 2007, pp. 214-236.
- Jiménez Bautista, Francisco. 2008. **Cultura de paz.** Barcelona, Universitat Oberta de Catalunya.
- Mircea Eliade. 1999. **La búsqueda. Historia y sentido de las religiones.** Kairos, Barcelona,
- Miret Magdalena, Enrique. 2006. **¿Dónde está Dios? La religión en el siglo XXI.** Madrid, Espasa-Calpe.

- Morin, Edgar. 2005. **Una mundialización plural**. In: Dênis De Morales (Coord.) *Por otra comunicación. Los media, globalización cultural y poder*, Barcelona, Icaria/Interpón Oxfam, pp. 277-291.
- Mota Díaz, Laura y Catán, A.D. (Eds.) 2004. **Desigualdad, pobreza, exclusión y vulnerabilidad en América Latina. Nuevas perspectivas analíticas**. Toluca, México, Facultad de Ciencias Políticas y Administración Pública.
- Nos Aldás, Eloisa. 2007. **Lenguaje publicitario y discursos solidarios**. Barcelona, Icaria/Antrazyt.
- Rorty, Richar y Gianni Vattimo, Gianni. 2005. **El futuro de la religión: solidaridad, caridad, ironía**. Barcelona, Paidós Studio.
- Sánchez, María Eugenia (Coord.). 2007. **Identidades, globalización e inequidad**. Puebla, Universidad Iberoamericana de Puebla.
- Sandoval Forero, Eduardo A. 1999. **Los derechos de los pueblos indígenas en América Latina**. Convergencia, Revista de Ciencias Sociales 20, UAEM, México, pp. 144-171.
- Sandoval Forero, Eduardo A.; Korsbaek, Leif *et al.*, 2006. **Paz y conflicto religioso. Los indígenas de México, México**. CONACULTA-INAH.
- Soma, Pietro. 1991. **Spazio e razzismo**. Milano, Franco Angeli.
- Steiner, George. 1999. **La barbarie de la ignorancia**. Madrid, Mario Muchnik.
- Touraine, Alain. 1993. **Juventud y Sociedad en Chile**. Revista Internacional de Ciencias Sociales 137, septiembre, pp. 475-483.
- Trías, Eugenio. 1997. **Pensar la religión**. Barcelona, Destino.

### **Francisco Jiménez Bautista**

Profesor de Antropología social e Investigador del Instituto de la Paz y los Conflictos de la Universidad de Granada (España). Doctor en Humanidades por la Universidad de Almería (España), y Coordinador del Doctorado 'Paz, conflictos y democracia' (desde el 2003-2007). Además de artículos y capítulos de libro destacan los siguientes libros: (1997) *Juventud y racismo*; (2004) *Las gentes del área metropolitana de Granada. Relaciones, percepciones y conflictos*; (2005) *Las migraciones de retorno en Andalucía*; (2007) *Hablemos de paz*; (2008) *Saber pacífico. La paz neutra*.