



RA XIMHAI

Volumen 15 Número 2

Julio-diciembre 2019

61-78

## POBREZA Y ADVERSIDADES EN LOS CAFETALEROS DE LA SIERRA OTOMÍ-TEPEHUA EN MÉXICO

## POVERTY AND ADVERSITIES IN THE COFFEE GROWERS OF THE SIERRA OTOMÍ-TEPEHUA IN MEXICO

Adrián **González-Romo**<sup>1</sup>; Diana Xóchitl **González-Gómez**<sup>2</sup> y Yolanda **Sánchez-Torres**<sup>3</sup>

<sup>1</sup>Doctor en Estrategias para el Desarrollo Agrícola Regional, Colegio de Postgraduados Campus Puebla. Profesor Investigador del Instituto de Ciencias Económico Administrativas-Comercio Exterior, Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, México. Sistema Nacional de Investigadores Nivel I. Correo electrónico: aromo@colpos.mx. <sup>2</sup>Doctora en Ciencias Económicas, por la Universidad Autónoma de Baja California. Profesora-Investigadora del Área Académica de Economía en el Instituto de Ciencias Económico Administrativas- Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo. Sistema Nacional de Investigadores Nivel Candidato. Correo electrónico: dianax@uaeh.edu.mx. <sup>3</sup>Doctora en Ciencias Económicas, por la Colegio de Postgraduados. Profesora-Investigadora del Área Académica de Comercio Exterior en el Instituto de Ciencias Económico Administrativas- Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo. Correo electrónico: yolasato08@hotmail.com

### RESUMEN

La cafeticultura es una actividad de los sectores productivos más olvidados de la economía mexicana donde las políticas públicas no han logrado transformar la situación adversa existente para las familias. El estudio se realizó en la Región Indígena, Otomí- Tepehua en el estado de Hidalgo, donde los productores se dedican a la producción de café. El territorio indígena forma parte de la Sierra Madre oriental, con ecosistemas ricos en biodiversidad, se caracterizan por la pobreza extrema en que viven, que durante años han tratado de transformar pero poco se ha logrado. Después del cierre de INMECAFE, los productores han tratado de buscar alternativas, tratando de apropiarse de un mejor valor agregado, asociándose y generando marcas propias con café listo para el consumo o el haber transitado hacia la producción de orgánico. Los resultados están basados en 83 entrevistas realizadas a productores cafetaleros. A pesar de los diferentes esfuerzos se muestran las condiciones adversas y el círculo vicioso de sus condiciones de vida, donde el producto generado cuenta con una demanda importante, pero los productores no pueden venderlo directamente al mercado ante el bajo volumen obtenido, comercializándolo a través de intermediarios como materia prima, sin valor agregado. Los casos de productores exitosos son mínimos, sin embargo se puede considerar un buen ejemplo a seguir.

**Palabras clave:** producción cafetalera, productores indígenas, neoliberalismo, campesinos.

### ABSTRACT

Coffee growing is an activity of the most forgotten productive sectors of the Mexican economy where public policies have not managed to transform the existing adverse situation for families. The study was conducted in the Indigenous Region, Otomí-Tepehua in the state of Hidalgo, where producers are engaged in the production of coffee. The indigenous territory is part of the eastern Sierra Madre, with ecosystems that are rich in biodiversity, characterized by the extreme poverty in which they live, and even though for years have tried to transform, little has been achieved. After the closure of INMECAFE, producers have tried to find alternatives, trying to appropriate a better added value, associating and generating their own brands with coffee that is ready for consumption or having moved towards organic production. The results are based on 83 interviews conducted with coffee producers. Despite the different efforts, the adverse conditions and the vicious circle of their living conditions are shown, where the product generated has an important demand, but the producers cannot sell it directly to the market due to the low volume obtained, commercializing it through intermediaries as raw material, without added value. The cases of successful producers are minimal, however it can be considered a good example to follow.

**Key words:** coffee production, indigenous producers, neoliberalism, farmers.

## INTRODUCCIÓN

Los campesinos dedicados a la actividad productiva del café en México son productores indígenas de los pueblos originarios, asentados a lo largo de la cadena montañosa del territorio mexicano. Su racionalidad y su lógica de funcionamiento es muy diferente a la lógica capitalista, muy bien estudiada por los impulsores de la corriente de pensamiento Cepalino en América Latina<sup>1\*</sup>, cuando se trataba de explicar la situación prevaleciente de los niveles de atraso y subdesarrollo existente, en una polaridad interna marcada por las condiciones dispares de estos países, entre sectores bien desarrollados y otros en franco estancamiento, inmersos en un panorama internacional, bajo un capitalismo en auge de los países desarrollados que marcaron la pauta del mercado y de las relaciones comerciales.

La relevancia de la actividad cafetalera en México está determinada por la superficie dedicada, que se estima en poco más de 800 mil hectáreas distribuidas en 12 estados de la República, donde sobresalen en importancia: Chiapas, Veracruz, Oaxaca, Puebla, Guerrero e Hidalgo como los principales productores (AMECAFÉ, 2010). Se ocupan alrededor de 3 millones de mexicanos en toda la cadena productiva; significando el 9% de la fuerza de trabajo empleada en la agricultura nacional (SAGARPA et al, 2005). El café de estos estados es considerado de altura (entre 900 y 1200 m s. n. m.) y bajo sombra natural, que lo hacen de gran valía, aunado a las características propias de la diversidad que han mantenido en el manejo del uso del suelo, a través de las organizaciones indígenas tradicionales, cuyo trabajo está basado en el aprovechamiento racional, el conocimiento y convivencia con la naturaleza, tal como lo afirma Manson, Gallina y Mehltreter (2008) y Moguel y Toledo (1996) al señalar que la diversidad se mantiene por una combinación de múltiples usos del suelo, de sociedades rurales, cuyo trabajo está basado en conocimiento tradicional y los rituales propios de veneración de la naturaleza y la madre tierra.

Mientras el volumen nacional de producción en el 2013 fue de 4.5 millones de sacos, el consumo fue mucho menor, estimado en 2.5 millones (*Mexican Business Web*, 2013), esto no necesariamente significa que existe un exceso de producción, si no que el consumo medio por persona es insuficiente. Según los datos de la Organización Internacional del Café (OIC) citado por AMECAFÉ (2012) sobre la evolución del consumo, nos permite inferir el bajo crecimiento en el consumo per cápita en México, al pasar de 1.01 Kg/persona/año en 2005 a 1.22 Kg/persona/año en 2008, mientras que los principales consumidores en países como Finlandia consume 12.10, Suiza 8.0, Brasil 5.8, Estados Unidos 4.10, Japón, 3.4 y Costa Rica 3.0 Kg/persona/año. En el mismo sentido El Consejo Poblano del Café según Rivadeneyra y Ramírez (2006) menciona que para el año 2002-2003 la producción obtenida fue de 100 a 130 millones de sacos mientras la demanda mundial fue de 97 millones de sacos, es decir, la producción aumenta 3.5% por año y el consumo solo lo hace en 1.5%.

A lo largo de la historia se han experimentado una serie de mecanismos que intentan mejorar los ingresos que de ahí provienen, con pocos logros. Así fue como se instrumentó el apoyo a través de beneficios húmedos\* que fueron otorgados por INMECAFE en los años ochenta para tratar de dar valor agregado al producto a través de la obtención del grano en pergamino, sin embargo en la actualidad muy pocos de ellos están operando, observándose maquinaria abandonada sin la utilidad con la que fueron propuestos.

---

<sup>1</sup> La escuela estructuralista de la CEPAL afirmaba que los problemas de estos países eran producto de la mala distribución del ingreso y las condiciones adversas de vida, producto de las iniquidades existentes (estructurales). Mucho se discutió sobre estas economías ubicándolas como dualistas o dicotómicas, tradicional-moderno, pre-capitalista o feudal-capitalista, estancado-dinámico, pero en la práctica después de más de medio siglo poco se ha hecho para eliminar tales condiciones existentes.

\* El beneficio húmedo es la infraestructura o lugar donde el café cereza recolectada es lavada y fermentada en agua y se deja a reposar al fondo del estanque. La pulpa o mucílago adherido al grano se disuelve y queda el grano limpio que posteriormente se seca. El tiempo que permanezca en fermentación influirá en el sabor final del grano. Las características que quedan en un grano lavado, es la acidez, su dulzura y la calidad del producto final.

Posterior a la liberalización del sector cafetalero mundial, López y Pérez (2013) señalan que la Región de Tenango fue favorecida por estas políticas, al contar con un beneficio húmedo por cada 188 productores, mientras que la Región de Huejutla contaba con 2384 productores por cada beneficio húmedo (p. 351).

También hemos sido testigos del paso de organizaciones que buscaron el reconocimiento internacional como producto orgánico a través de lo que se ha denominado como “*precio justo*”, pero algunos lo abandonaron cuando se les dejó la responsabilidad de encargarse de las cuotas para mantener la membrecía. De acuerdo a Franco y González (2014), el café orgánico en México inició desde hace más de cincuenta años en Chiapas, pero es hasta la crisis cafetalera de 1989-1994 cuando se consolida, como una alternativa nacional.

Muchos intentos y pocos logros, al observar que las limitantes que enfrentan este tipo de productores ha sido la condición adversa de pobreza y marginación existente, sometidos en un círculo vicioso que los mantiene atrapados.

El objetivo central de este trabajo consiste en mostrar las adversidades y los resabios que viven las familias indígenas de productores cafetaleros en México, bajo el modelo de libre mercado denominado capitalista-neoliberal en la etapa de globalización, mostrando que este no ha dado los frutos pretendidos, por el contrario ha incrementado la desigualdad y la pobreza, ya que ha disminuido la producción, los precios y la superficie sembrada. Indudablemente se trata de un fenómeno estructural, donde grandes problemas están centrados en el tamaño de la superficie, el aislamiento en lugares accidentados en una geografía complicada para el adecuado impacto de las políticas públicas.

De esta manera se presentan los principales resultados obtenidos de un proyecto efectuado durante el año 2016 en la Sierra de Otomí-Tepehua, en el estado de Hidalgo, México, con financiamiento del Programa Federal PROMEP (Programa de Mejoramiento del Profesorado-SEP), donde se realizó trabajo de campo con una muestra de 83 productores entrevistados de los municipios de Huehuetla, San Bartolo Tutotepec y Tenango de Doria que conforman ésta región en el estado de Hidalgo, México.

### **El concepto de pobreza**

Acercarnos al concepto de pobreza, como un mecanismo que permita ofrecer una mayor claridad de la situación en que se encuentra la población respecto a sus condiciones de vida, a la búsqueda de alternativas negadas y la instrumentación de políticas, ha sido uno de los temas que más han ocupado a las diferentes estructuras oficiales, centros de investigación y universidades. La transición del estado de bienestar a uno de libre mercado modificaron los supuestos en los que se basaba la conceptualización y la operación de las acciones de combate a la pobreza, al pasar de una atención universal a una focalizada, con un enfoque asistencialista basado en transferencias monetarias.

El concepto para ubicar la categoría de pobres absolutos o relativos, pasó a uno más específico de naturaleza multidimensional desagregando el concepto en pobreza alimentaria, pobreza de capacidades y pobreza de patrimonio.

A la par de estas acciones se replanteó la forma de medirlo. Es así como en el 2004 se dio un avance importante con la creación del Consejo de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), donde se buscó ofrecer mayor claridad en los impactos que propiciaba la atención de los pobres extremos.

Para CONEVAL (2016) una persona se encuentra en situación de pobreza multidimensional cuando no tiene garantizado el ejercicio de al menos uno de sus derechos para el desarrollo social y si sus ingresos son insuficientes para adquirir los bienes y servicios que requiere para satisfacer sus necesidades. Así 43.6% de la población en situación de pobreza en 2016 fue menor que el reportado en 2014 con 46.2%, en 2012 45.5% y en 2010, 46.1%. En forma absoluta se considera fueron 53.4 millones, 55.3 millones, 53.3 millones) y 52.8 millones, para los años 2016, 2014, 2012 y 2010, respectivamente. El porcentaje de la población en situación de pobreza extrema en 2016 de 7.6%, fue menor que en 2014 (9.5%), en 2012 (9.8%) y en 2010 (11.3%) que representó en forma absoluta 9.4 millones en 2016, 11.4 millones en 2014; 11.5 millones en 2012 y en 2010, 13.0 millones.

Según estos datos proporcionado por el CONEVAL, en 27 entidades federativas el porcentaje de la *población* en situación de pobreza se redujo entre 2010 y 2016, así como entre 2014 y 2016. Afirmación que hay que tomarla con cierta cautela ya que los pobres extremos han estado sostenidos por las transferencias monetarias, sin tocar la base productiva, si estos se los cancelan regresarán a su condición inicial.

El Salario para cubrir la canasta alimentaria y no alimentaria utilizando el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) se consideró que debía estar arriba de \$2,743.75 en zonas urbanas y \$1,772.36 pesos mexicanos para las zonas rurales como valores mensuales por persona a precios corrientes. El costo de la canasta para las zonas rurales es de \$1035.59 pesos, es decir \$34.52 pesos diarios por persona para cubrir la canasta alimentaria. Si agregamos la canasta no alimentaria se elevaría a \$1856.62 que contempla el transporte público, limpieza y cuidados de la casa, cuidados personales, educación, cultura y recreación, comunicaciones y servicios para vehículos, vivienda y servicios de conservación, prendas de vestir, calzado y accesorios, cristalería, blancos y utensilios domésticos, cuidados de la salud, enseres domésticos y mantenimiento de la vivienda, artículos de esparcimiento y otros gastos (CONEVAL, 2017).

Para Boltvinik (2007), la pobreza de los productores agrícolas en México está caracterizada por: a) sus niveles de productividad muy por debajo de sus competidores; b) porque el trabajo en el medio rural está subvaluado, y c) porque el costo de estacionalidad lo pagan los campesinos. Para modificar positivamente la pobreza se tendría que revertir estos tres factores de desventaja.

Hay consenso en reconocer que las zonas rurales en México son las que cuentan con una mayor profundización de las condiciones inadecuadas de vida, donde se juntan todas carencias, propiciando la migración y la generación de los cinturones de miseria en las grandes ciudades.

### **El campesino cafetalero**

Mucho se ha dicho para explicar la coexistencia del campesinado mexicano en el dominio del modelo capitalista que basa su estrategia en la ganancia, mientras que los pequeños productores dedicados a la actividad del café solamente logran obtener el mínimo para la subsistencia, reproduciendo las mismas condiciones de vida. Sus limitados ingresos los obligan a ocuparse en múltiples actividades donde es requerida su mano de obra como jornaleros o migrando a las grandes ciudades en los tiempos en que el café no requiere tantos cuidados y coincide con el tiempo donde sus ingresos se vuelven más precarios.

El sistema de milpa sigue prevaleciendo a pesar de ser el café el principal producto, este se intercala con plantas aromáticas, medicinales o de consumo alimenticio. La ganadería de traspatio permite contar con los apoyos alimenticios requeridos, aun cuando no necesariamente en las proporciones deseadas.

Existen otros elementos característicos que están detrás del campesinado mexicano y que pueden ayudar a explicar dicho planteamiento y tiene que ver con el ingreso limitado proveniente de la actividad del café que los mantiene en la miseria, lo que significa una notable contradicción: un producto cotizado en las urbes de un mercado capitalista que le carga el precio a los consumidores finales y las grandes cadenas se quedan con el mayor beneficio. Por ejemplo el precio actual del “Café Los Portales de Córdoba Original” ofrecen en su página electrónica la bolsa de 900 gramos a \$179 pesos, considerado un café 100% puro en su tostado y molido ([www.tiendalosportales.com/](http://www.tiendalosportales.com/)). Mientras que ellos recibieron \$40.00 pesos por kilo de café pergamino o \$8.00 pesos al venderlo como café cereza.

Podríamos afirmar que teóricamente la actividad productiva del café hasta el proceso de la generación de una materia prima, carece de valor de cambio si es visto como un producto natural sin valor agregado, que no genera plusvalía, es claro que estamos frente a diferentes lógicas y propósitos que mueven a la economía capitalista, ante la economía campesina, Bartra (1982) refuta tal posición al señalar que en una sociedad dominada por el modo de producción capitalista, todo lo que tiene relación con el mercado adquiere un valor de cambio. El argumento que pone a dudar tal afirmación es que el productor cafetalero vende su producto a los intermediarios que son los que mantienen el contacto con el mercado, donde se transforma, mostrando una completa subordinación indirecta a través del producto generado, los intermediarios y sus consumidores.

Como parte de las características de estas economías de subsistencia, es que siguen utilizando la fuerza de trabajo familiar para las labores necesarias del predio, es decir no utilizan trabajo asalariado por la baja rentabilidad y la dificultad de poder pagar un salario a terceros, lo cual reafirma su carácter de una condición precapitalista. Visión ampliamente discutida por intelectuales en los años setentas y fundamentalmente por el pensamiento estructuralista en América Latina, donde se enfatizó que el concepto engloba aquellos trabajadores donde el proceso productivo es desarrollado por unidades de producción familiar con el objetivo de asegurar la reproducción de sus condiciones de vida y de trabajo, dando una lógica diferenciada y distinta a la que caracteriza a la lógica empresarial.

Fundamentada en la carencia de recursos productivos o limitados, tanto por el minifundismo, la fragmentación del recurso productivo tierra, la dependencia de la condición natural del clima y las limitaciones que enfrentan ante la escasez de sus recursos económicos. Es persistente la preocupación de los intelectuales al tratar de entender esa lógica que los mantiene y de subordinación al régimen del mercado, como elemento clave de su articulación al capitalismo agrario, que se fundamenta mediante los diversos canales que tienen que ver tanto con el mercado de productos como con el de fuerza de trabajo (Astori, 1981), que no se muestra en estos productores.

### **El campesinado productor de café y el mercado neoliberal**

Mucho se ha dicho desde la implementación en 1982 de este modelo de desarrollo capitalista en su fase neoliberal en México, donde la crisis provocada por el desequilibrio económico ante la debacle petrolera, fue el parteaguas para señalar que no existía una adecuada conducción de la economía mexicana y era necesario dejar que las libres fuerzas del mercado determinaran el rumbo a seguir, terminando con la participación del Estado sobre la economía. El momento era claro para un cambio, sin embargo en más de 30 años no se ha querido reconocer los destrozos que ha ocasionado a las familias mexicanas, el haber implementado dicho modelo de desarrollo, donde es claro que el paradigma capitalista se encuentra en crisis, sobre todo por los indicadores de crecimiento, desarrollo y bienestar, negados.

Esquivel (2016) en su informe reciente para OXFAM, afirma categóricamente que:

Nuestro país está inmerso en un ciclo vicioso de desigualdad, falta de crecimiento económico y pobreza. Siendo la decimocuarta economía del mundo, hay 53.3 millones de personas viviendo la pobreza. La desigualdad ha frenado el potencial del capital físico, social y humano de México; haciendo que en un país rico sigan persistiendo millones de pobres...ha crecido el ingreso per cápita, pero se han estancado las tasas de pobreza en el país. Lo anterior se produce porque el crecimiento se concentra en las esferas más altas de la distribución (p. 5).

Este señalamiento es una muestra de la lógica que todo lo que se orientó a la estructura del mercado, manejado por las esferas de una casta dominante en el poder ha conducido a utilizar el poder político y económico como mecanismo de enriquecimiento, mostrando el mayor desprecio que se puede tener al ser humano, porque mientras eso sucede se dio un incremento de la pobreza en las familias mexicanas.

Al respecto *World Economic Forum* (2014) muestra que el 1% más rico le corresponde un 21% de los ingresos totales de la nación y que el 10% más rico de México concentra el 64.4% de toda la riqueza del país.

En el estudio de Campos, Chávez y Esquivel (2014) ya habían señalado que:

La cantidad de millonarios en México creció en 32% entre 2007 y 2012. En el resto del mundo y en ese mismo periodo, disminuyó un 0.3%. Sus riquezas equivalían a \$25,600 millones de dólares en 1996; hoy esa cifra es de \$142,900. En 2002 la riqueza de 4 mexicanos representaba el 2% del PIB; entre 2003 y 2014 ese porcentaje subió al 9%...para el año 2014, los cuatro principales multimillonarios mexicanos podrían haber contratado hasta 3 millones de trabajadores mexicanos pagándoles el equivalente a un salario mínimo, sin perder un solo peso de su riqueza (p.7).

La crisis nacional se ha profundizado fundamentalmente en el sector agropecuario, donde los campesinos mexicanos han sido olvidados de las políticas de desarrollo, y frente a las asimetrías existentes con sus competidores de Estados Unidos y Canadá difícilmente podrán articularse con las estructuras del mercado en esta competencia de libre mercado tan desigual.

Un ejemplo claro es el deterioro que ha tenido el ingreso, simplemente en el tercer trimestre del 2016 era de \$1,500.00 (el más alto en los últimos 15 años) y para el primer semestre de 2017 este había caído a \$ 1,280 pesos, mientras que para el segundo trimestre ya había repuntado a \$1,350.00, pero sin una clara tendencia en su recuperación a estar como el trimestre más alto de 2016 (deflactado al INPC de 2010), para los trabajadores en el estado de Hidalgo, México ([www.coneval.org.mx](http://www.coneval.org.mx)).

En ese tenor y quizás un poco más complicado se encuentra la relación de los productores cafetaleros, donde su primer obstáculo es el poder llegar directamente a los consumidores y verse forzados a vender su producto como materia prima, sin valor agregado. El otro problema tiene que ver con el establecimiento de los precios, que influyen directamente sobre los beneficios del que ellos no tienen control alguno. La calidad del producto se encuentra en relación directa con la capacidad del productor para poder invertir en su cafetal y este a su vez por los beneficios que derivan de la venta. Sin embargo los que determinan el precio directamente son los intermediarios, que están al día de los cambios que se presentan. Para la fijación del precio del café de la variedad Robusta se utiliza la referencia que establece la Bolsa de Londres y para la variedad de Arábica, la Bolsa de New York, de ahí el manejo especulativo del mercado de futuros de dicho producto.

La cafecultura mexicana pasó a una etapa de profunda crisis desde fines de los ochentas, hasta principios de los años 2000, como consecuencia de la ruptura de las cláusulas del Convenio con la Organización Internacional del Café (OIC), donde México fue partícipe. La política de comercio exterior en este rubro fue el tratar de penetrar el mercado con el producto mexicano y su considerable calidad. Sin embargo los precios internacionales de café oro se fueron a la baja al pasar de 120 dólares las 100 libras a menos de 70 dólares, debido al incremento de la oferta por las mejoras productivas de algunos países como Brasil y por la incorporación de nuevos países productores, como Vietnam, que a principio de los años noventa no se consideraba un productor neto, por aportar, 1.5 millones de sacos, pero para el 2000 ya contaba con una producción de 15 millones, provocando una sobre oferta mundial. La producción de este país es principalmente de la variedad robusta, en plantíos de pequeños minifundios. Mientras que en México la variedad de café sembrada es arábica, producto de mayor calidad y reconocimiento en el mercado internacional (González, 2015).

La otra causa adversa en el caso mexicano, es la implementación de las políticas de corte neoliberal que determinaron el retiro de las instituciones de apoyo a la cafecultura como es el caso de INMECAFÉ (finiquitado en el año 1994), que desprotegió a éste tipo de productores, en la parte de asistencia técnica, para el control de plagas, producción de plantas, y en la parte económica en los adelantos de dinero que les proporcionaba en los diferentes periodos del procesos productivos.

En lo que se refiere a los precios, estos comenzaron a repuntar hasta fines del año 2000 y principios del 2001 con incrementos lentos pero graduales, al pasar en el 2005 de tener un precio de 100 dólares las 100 libras, hasta llegar en 2008, 2009 y 2010 a tener un crecimiento de precios importantes y alcanzar el máximo histórico que se tenga memoria, sobre todo para el "*Colombian Mild Arabicas*" que llegó a costar 283.8 dólares y "*Other Mild Arabicas*" en 273.2 dólares, las 100 libras. A pesar de que los precios han bajado, se mantienen en un buen nivel, superior a los últimos años, antes de comenzar la recuperación del 2000 al 2009, diez años por abajo del precio actual ([www.infoaserca.gob.mx](http://www.infoaserca.gob.mx)). Durante el año 2015 el precio se mantuvo en 170 dólares (60% más que el año anterior), gracias a que productores internacionales como Brasil se vieron afectados por el efecto climático adverso de las sequias ([www.mycoffeebox.com/precios-del-cafe-en-mexico/](http://www.mycoffeebox.com/precios-del-cafe-en-mexico/)).

La producción de café está sujeta a los precios internacionales y constituye la principal actividad económica de la región, esto origina que la población reciba directamente los efectos positivos y/o negativos de las fluctuaciones en los precios. Con datos de AMECAFÉ (2012) se señala que para el año 2010 el estado de Hidalgo contaba con un registro de 34,996 productores en una superficie de 24,123.36 has., minifundismo marcado por la posesión de menos de una hectárea por productor, de acuerdo a la relación superficie y productores.

### **La región Otomí-Tepesua en el estado de Hidalgo, México**

La región Otomí-Tepesua está ubicada en el área serrana del estado de Hidalgo, en los declives del Golfo de México. Compreendida por los municipios de Huehuetla, San Bartolo Tutotepec y Tenango de Doria. Forma parte de la Cordillera de la Sierra Madre Oriental y se encuentra localizada geográficamente al oriente del estado, entre los 20° 28" de latitud norte y 98° 21" longitud occidental. Sus límites geográficos son las colindancias al norte con el estado de Veracruz, al este con el estado de Puebla, al sur con el municipio de Cuauhtepac de Hinojosa y al oeste con los municipios de Tulancingo y Acatlán en el mismo Estado de Hidalgo (INEGI, 2014).

La población que habita la región es de 108,173 habitantes, donde el 51% es representado por mujeres y el 49% por hombres, todos ellos distribuidos en 445 localidades. El 33% de la población de la zona pertenece a pueblos indígenas, entre los que destacan otomíes y tepehuas. Más del 80% de la población vive en condiciones de alta y muy alta marginación con carencias de agua potable, drenaje, electrificación, educación y salud; así como la insuficiente infraestructura de vías de comunicación. Una de las características de las regiones cafetaleras de nuestro país es la diversidad cultural. Para el caso de Hidalgo alrededor del 70% de los productores dedicados al cultivo del café pertenecen a pueblos indígenas (otomí 20%, náhuatl 45%, tepehua 5%); 38% de los productores cafetaleros son mujeres y el 72% restante hombres; la cosecha de café empieza en la segunda quincena de octubre y termina a finales del mes de marzo; las especies cultivadas en su totalidad es Arábica” (Ibídem, 2014).

### MÉTODOS Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN

La información obtenida del trabajo de campo es precedida por un proceso de selección de los productores en cada municipio. El diseño de muestreo fue de suma importancia para elegir la población objeto de estudio. El estudio se inició con la identificación de las principales características de los cafecultores de tres municipios que conforman la Sierra Otomí-Tepehua del estado de Hidalgo: Huehuetla, San Bartolo Tutotepec y Tenango de Doria.

**Cuadro 1. Superficie y productores dedicados a la actividad cafetalera en la Región Otomí-Tepehua**

Municipio / Datos	Productores cafetaleros	Superficie destinada al café (hectáreas)	Promedio (superficie/productor)
Huehuetla	4,177	7,328	1.75
San Bartolo Tutotepec	1,662	3,102	1.87
Tenango de Doria	760	1,143	1.5
Total	6,599	11,573	1.71

**Fuente:** Elaboración propia con base en datos INEGI en <http://www.inegi.gob.mx/>

**Muestreo aleatorio irrestricto.** Para definir la muestra de productores a entrevistar se consultó a Gómez (1979), donde se determinó utilizar el *diseño aleatorio irrestricto*, utilizando la variable superficie, bajo el siguiente procedimiento:

En primer lugar se calculó la varianza de la variable superficie de los cafecultores del estado de Hidalgo, de lo cual derivó el siguiente resultado:

Desviación típica= 0.77874466

Varianza= 0.60644325

Ecuación utilizada:

$$n = \frac{NZ^2_{\alpha/2}S_n}{Nd^2 + Z^2_{\alpha/2}S_n}$$

Donde:

N Tamaño de la población =6645 productores

d Precisión = 0.175

Z<sub>α/2</sub> Confiabilidad = 1.96

$S^2_n$  varianza de la variable de interés (superficie)= 0.60644325  
Sustituyendo los valores en la ecuación de la muestra, se obtuvo que **n= 75**

Este dato significa el número de familias a entrevistar dedicados a la actividad del café, considerado como el tamaño de muestra ideal de una población total de 6645 productores. En total se realizaron 83 entrevistas. La distribución de la muestra se realizó según la proporción de la superficie destinada al café y el número de productores. El resultado fue de 52 para Huehuetla, 21 para San Bartolo Tutotepec y 10 para Tenango de Doria.

**Instrumentos utilizados:** Para la obtención de la información empírica fue importante diseñar dos instrumentos, el primero fue un cuestionario con preguntas abiertas y cerradas, principalmente de opción múltiple para entrevistar a productores cafetaleros jefes de familia. Para su elaboración se partió de lo general a lo particular, para ir avanzando en la complejidad de las preguntas. El segundo instrumento fue una guía de entrevista elaborada con aspectos generales y se utilizó para entrevistar a informantes clave.

## RESULTADOS

La actividad cafetalera en la Región Otomí-Tepehuá mantiene su importancia por las condiciones físico geográfico que lo hacen propias, de un café *gourmet* de altura y por lo que representa para la población indígena que desarrolla esta actividad, que es mucho más que una acción productiva, se trata de la interacción directa con la madre naturaleza a través de este producto.

De los aspectos importantes que la caracterizan es que el 80% de la población se dedica a las actividades del sector primario, donde el 78% el jefe de familia es el hombre y el analfabetismo es cercano al 30% (SAGARPA, 2011). Se muestra una composición de alta marginación, integrado por comunidades dispersas, con bajos ingresos y migración. Para P. López (2002) “la actividad cafetalera es una actividad preponderante y determinante de las relaciones locales, redes de comercialización, mercado laboral, organización social y concentración de las ganancias” (p.148).

Por su parte Pérez (2013) citando a Nolasco (1985) sostiene que:

“en los primeros años del siglo XX se estableció en las regiones productoras un sistema de producción del tipo patrón-peón, pero en las etapas posteriores a la revolución, se dio el reparto de tierras y en varias de estas regiones se modificó hacia uno de tipo acaparador-productor. Bajo este último tipo de organización productiva la actividad cafetalera no presentó cambios sustanciales para los productores, sólo que ahora eran dueños de la tierra, aunque mantuvieron una dependencia de los grandes capitalistas regionales para poder comercializar el producto. Esta tipología de acaparador-productores marginales se observó en la Sierra de Juárez Oaxaca, Sierra de Puebla y Sierra de Hidalgo” (p, 168).

Los productores cuentan con pequeños huertos familiares de cafetales de sombra, característicos por la situación de economía de milpa, que les permite obtener diferentes productos al intercalar plantas comestibles que les ayudan a la sobrevivencia. Por sus escasos recursos no logran dar valor agregado a su café, para que puedan obtener una ganancia significativa y así ayudar a su economía. Su labor consiste únicamente en la siembra, cosecha, corte y en algunas ocasiones en despulparlo para lograr el café pergamino.

Las familias se ayudan procesando pequeñas cantidades para venderlo listo para el consumo, gracias a que una vez que tienen el café pergamino en sus casas lo tuestan en comales y lo muelen en molcajetes para ofrecerlo en los pequeños tianguis del centro de la comunidad. El café pergamino ha tenido un margen mayor de precios, al oscilar durante el año 2015 entre los 35 y 40 pesos el kilo, sin embargo para lograr el proceso se requiere contar con estanque donde se humedezca el café, despulpadora y el espacio adecuado para su secado, cuestión que estos productores adolecen.

La mayoría no cuenta con la cantidad suficiente de café para comercializarlo en las ciudades o centros de consumo donde es mejor pagado, lo llevan a los centros de acopio de su municipio que funcionan como intermediarios. Ahí les ofrecen un precio de acuerdo a las cotizaciones del mercado, más sus ganancias como intermediarios. A su vez estos lo trasladan y venden a grandes comercializadoras en la región, como Agrícolas de San Bartolo, S.A. de C.V. Compañía Nestlé, S.A. de C.V., Comercial Cafetalero, S.A. de C.V., CAPESA-COSCAFÉ, S.A. de C.V., principalmente.

Es característico de la región que los productores cafetaleros pertenezcan a algún pueblo indígena, en ese sentido, observamos que 53% de los entrevistados confirmó hablar lengua indígena, principalmente el otomí en un 44.6%, 6.4% náhuatl y 2% Tepehua.

Otro elemento interesante y propio del campesinado mexicano es que los productores dedicados a la actividad cafetalera son productores mayores de edad, con un promedio de poco más de 60 años, donde 30% de ellos no asistió a la escuela y 44.6% señaló tener estudios de educación primaria incompleta. Para las nuevas generaciones, ni la educación, ni los programas de apoyo federal como es PROSPERA, han podido ser un factor adecuado de retención escolar en esta región indígena, observándose que al no ver un futuro claro desertan en sus niveles básicos de educación y emigran de sus comunidades a las ciudades cercanas, principalmente a México y Pachuca, en busca de empleo y mejores oportunidades.

**Cuadro 2. Escolaridad según rangos**

Escolaridad	Frecuencia	Porcentaje
No asistió	24	28.9
1 a 3 años de escolaridad	21	25.3
4 a 6 años de escolaridad	16	19.3
Secundaria	13	15.7
Más de secundaria	9	10.8
<b>Total</b>	<b>83</b>	<b>100</b>

Fuente: Datos propios, información de entrevistas a productores, julio 2016.

Se realizó una prueba *Pearson* para observar la relación existente entre edad y escolaridad, dando como resultado que no existe tal relación ( $p > 0.288$ ), eso nos muestra que para los productores cafetaleros la escolaridad no es relevante y la variación a través de los años no ha cambiado nada en los productores que hoy tienen 90 años y aquellos que están llegando a los cuarenta, es decir 50 años de diferencia entre la edad más joven y la edad avanzada.

**Cuadro 3. Pruebas de Pearson**

Indicadores de la prueba	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	14.207(a)	12	0.288
Razón de verosimilitudes	15.468	12	0.217

Asociación lineal por lineal	0.055	1	0.815
Nº de casos válidos	83		

Fuente: Datos propios, información de entrevistas a productores, julio 2016.

Para corroborar este resultado se utilizó una correlación parcial de *Pearson* para evaluar la posible relación entre la edad del productor, los años de escolaridad y la variable de “si hablaba una lengua indígena”. Se partió de la hipótesis que a mayor edad menor escolaridad, a mayor escolaridad, menor edad y a mayor condición indígena, menor educación. Los coeficientes de correlación no son significativos estadísticamente para las tres variables que se buscaba relacionar, afirmando que los productores se encuentran con bajos niveles de escolaridad, sin importar la edad o la lengua que hablan. De la misma manera no se observa una ventaja al eliminar la variable lengua y hablar el castellano, ya que no se muestra una mejora en sus condiciones de vida, en los que hablan y los que no lo hacen (*Cuadro 4*).

**Cuadro 4. Correlación Parcial de *Pearson***

Variables de control			Lengua Indígena	Edad	Año Escolaridad
Lengua Indígena	Correlación		1	0.169	-0.026
	Significación (bilateral)		.	0.127	0.817
	G/		0	81	81
Edad	Correlación		0.169	1	-0.408
	Significación (bilateral)		0.127	.	0
	G/		81	0	81
Escolaridad	Correlación		-0.026	-0.408	1
	Significación (bilateral)		0.817	0	.
	G/		81	81	0
Año escolaridad	Lengua Indígena	Correlación	1	0.173	
		Significación (bilateral)	.	0.119	
		G/	0	80	
	Edad	Correlación	0.173	1	
		Significación (bilateral)	0.119	.	
		G/	80	0	

**Nota:** Correlaciones de orden cero de *Pearson*.

**Fuente:** Datos propios, información de entrevistas a productores, julio 2016.

Conforme avanza la edad observamos una correlación positiva en relación con el ingreso obtenido, sin embargo el coeficiente no es estadísticamente significativo (*Cuadro 5*).

**Cuadro 5. Correlaciones parciales de Pearson**

		Lengua indígena	Edad	Ganancia
<b>Habla lengua indígena</b>	Correlación	1	<b>0.219</b>	<b>0.186</b>
	Significación (bilateral)	.	0.108	0.173
	Gl	0	53	53
<b>Edad</b>	Correlación	<b>0.219</b>	1	<b>0.049</b>
	Significación (bilateral)	0.108	.	0.723
	Gl	53	0	53
<b>Ganancia obtenida con el café</b>	Correlación	<b>0.186</b>	<b>0.049</b>	1
	Significación (bilateral)	0.173	0.723	.
	Gl	53	53	0

**Nota:** Las casillas contienen correlaciones de orden cero de Pearson.

**Fuente:** Datos propios, información de entrevistas a productores, julio 2016.

### La pobreza en los productores cafetaleros

En el medio rural los productores de esta región de estudio cuentan con una vivienda propia, aun cuando esta no siempre se encuentre en las mejores condiciones para habitarse, por ejemplo, en el 23.5% de las viviendas las familias duermen en el piso, en el 45.8% de las viviendas, las familias sigue cocinando, con leña en los fogones. El 69.9% ya cuenta con agua entubada, mientras que 17% lo obtiene de pozos y 13% se sigue abasteciendo de escurrimientos o ríos. En cuanto a la electricidad hay considerables mejoras, pues el 96% ya cuenta con el servicio.

**Cuadro 6. ¿Con qué materiales cocina sus alimentos?**

	Frecuencia	Porcentaje válido
Estufa de gas	25	30.1
Fogón con leña	38	45.8
Estufa de gas y fogón con leña	20	24.1
<b>Total</b>	<b>83</b>	<b>100</b>

**Fuente:** Elaboración propia, información de entrevistas a productores, julio 2016.

Uno de los grandes problemas de las comunidades rurales es el descuido hacia el desecho de las aguas negras, sin embargo en esta región 64% de los hogares ya cuentan con drenaje público, mientras que aún en el 18% de ellas se sigue vertiendo los desechos hacia la calle y barrancas y 17% lo hace en fosa séptica y 1.0% en los ríos. Esto nos permite señalar que es importante quitar el foco de infección y contaminación que propicia el 36% que no lo está haciendo de manera apropiada.

El nivel de hacinamiento es bajo, al vivir 5 personas por vivienda en promedio. Al formar una nueva familia, los hijos construyen sus propias casas en el mismo terreno, pero se consideran independientes.

El 78.6% de los productores entrevistados considera estar en la situación de pobreza, mientras que 21.4% señaló no adscribirse como pobre. Dicha carencia se refiere a que no cuentan con una superficie de tierra suficiente para tener una producción deseable o que no tienen acceso a otras fuentes de ingreso, por la falta de empleo o los bajos salarios que se pagan cuando son contratados como jornaleros.

**Cuadro 7. Causas por las que se considera ser y estar pobre**

	Frecuencia	Porcentaje
No le alcanza lo que gana, no hay empleo	47	69.1
Tiene poca superficie de tierra para trabajar	14	20.6
No le alcanza para cubrir sus necesidades básicas	6	8.8
Problemas de salud no le permiten trabajar	1	1.5
Total	68	100

**Fuente:** Elaboración propia, información de entrevistas a productores, julio 2016.

A pesar de sentirse en esta condición, ellos no culpan a la actividad productiva que desarrollan de ser la causa de su pobreza (sólo el 22.2% si lo considera). Desde luego, esto tiene que ver con el tamaño de la superficie de tierra que poseen y las desigualdades existentes en la región, ya que en promedio los productores cuentan con menos de 2 hectáreas (67%). La extensión mínima es de 0.5 has y hasta un máximo de 17 (se observa la presencia de cacicazgos que controlan la actividad económico-productiva). Para precisar, del total de productores que poseen menos de 2 has. 36.5% cuenta con menos de una hectárea. Más aún, únicamente el 10% de los productores poseen entre 5 y 17 hectáreas. Asimismo, el 71% tiene la superficie de tierra en un solo predio, mientras que 29% lo tiene entre 2 y 4 predios. Aunado a esto el 22% de los productores señaló que su predio lo ha repartido entre sus hijos.

Se esperaría que entre mayor sea la superficie se tuviera una mayor fragmentación de los predios con que cuenta el productor, sin embargo con una prueba  $Chi^2$  se demuestra que no existe tal relación, que en cualquier cantidad de superficie por productor se da la misma fragmentación sin mostrar una clara tendencia ( $P > 0.32$ ).

El 40% del total de los entrevistados recibe el apoyo de programas gubernamentales de combate a la pobreza, mientras que el otro 60% de los entrevistados que se considera pobre no recibió el apoyo económico, principalmente por no tener esposa, o por no haber salido en las listas de *Prospera* señaló el 32.6% de los entrevistados (*Cuadro 8*).

**Cuadro 8. Motivos por los que no recibió el apoyo del Programa PROSPERA**

	Frecuencia	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
No se explican el motivo por el cual no reciben (no salieron en la lista del Programa Prospera)	16	32.6	32.6
Por no tener hijos y/o esposa	25	60	83.7
No lo ha solicitado	3	6.1	89.8
Tiene otros apoyos (70 y más)	5	10.2	100
Total	49	100	

**Fuente:** Elaboración propia, información de entrevistas a productores, julio 2016.

### El ingreso y la ganancia del productor como condición de pobreza

El sustento económico de estas familias depende en gran medida de los ingresos obtenidos año con año del grano que la planta del café les proporciona. En promedio los productores obtienen 35 costales de 50 kilos de café cereza (1750 kg) por productor, esta forma de presentación para su venta es la más representativa (58.2%). De la venta de café cereza obtienen un ingreso promedio de \$14,000.00 al año (735 dólares), \$1,150.00 netos por mes (60.5 dólares) incluidos los costos de producción en que se incurre, 47.5% por debajo del salario mínimo, si se considera que el s.m.m es de \$2190.00 (115 dólares). Indudablemente estos datos muestran la difícil situación de pobreza en que se encuentran, en relación con los que se dedican a otras actividades productivas.

Pero es claro que su ingreso se complementa de las diferentes actividades, propio de una economía campesina.

**Cuadro 9. Formas en que venden el café los productores**

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Cereza	46	58.2	58.2
Pergamino	22	27.8	86.1
Tostado	1	1.3	87.3
Molido	6	7.6	94.9
Cereza y Pergamino	3	3.8	98.7
Cereza, Pergamino y Molido	1	1.3	100
Total	79	100	

**Fuente:** Elaboración propia, información de entrevistas a productores, julio 2016.

Esto nos indica que para obtener el ingreso restante a fin de equilibrar la economía familiar, se apoyan en actividades complementarias, tal como se encontró en el estudio, donde 45% de los productores también son jornaleros-asalariados y 66% de los hogares tienen hijos trabajando fuera de la localidad; de estos, un porcentaje importante (76.8%) emigra en busca de alternativas laborales para apoyar el ingreso familiar ante los problemas económicos existentes, sobre todo en los periodos donde la tierra no tiene mayores requerimientos (*Cuadro 10*).

**Cuadro 10. Motivos por los que salen los hijos a trabajar fuera de la localidad**

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Problemas económicos	51.8	76.8	76.8
Por matrimonio	9.6	14.3	91.1
Problemas con el cacicazgo	1.2	1.8	92.9
Estudios	4.8	7.1	100
Total	67.5	100	

**Fuente:** Elaboración propia, información de entrevistas a productores, julio 2016.

Asimismo, el 65.7% de los jefes de familia salen frecuentemente de la comunidad, con la finalidad de vender sus productos en la cabecera municipal y adquirir los alimentos. Mientras que el restante 28.6% lo

hace exclusivamente para buscar empleo en periodos donde la actividad agrícola disminuye y así obtener el ingreso necesario. No obstante, es poco común que salgan a lugares distantes, por su condición de indígena que los limita a poder comunicarse y a los factores adversos (racismo) en los que se ven envueltos.

## CONCLUSIONES

Con este trabajo de investigación se logró constatar que la pobreza indígena en la Región Otomí-Tepehua es fundamentalmente una pobreza de ingresos, donde la actividad cafetalera a la que se dedican, no les permite lograr el sustento suficiente para cubrir sus necesidades básicas, ante los problemas estructurales existentes. El problema principal se centra en el nulo valor agregado que obtienen, al venderlo en forma de cereza y en el menor de los casos en forma de pergamino. Algunas familias tuestan y muelen el grano para venderlo en la plaza, pero sólo es como una forma de ir saliendo al paso y como complemento para el sustento diario.

El Estado Mexicano ha logrado subsanar algunos problemas de marginación sin embargo aún quedan comunidades alejadas con alta y muy alta marginación, donde habitan familias en pobreza extrema que enfrentan los problemas propios de su condición. Una de las limitantes de este trabajo de investigación es que sólo se entrevistó a productores con superficies plantadas de café, por lo tanto no se obtuvo información de aquellos que no contaron con predios, dedicados a la actividad de jornaleros agrícolas. Por lo que esta constituye una actividad pendiente en la agenda de investigación.

Mientras que la riqueza se concentra en pocas manos, profundizando la ineficiente distribución del ingreso; el modelo de desarrollo actual se ha vuelto incapaz de mejorar las condiciones de vida del sector campesino e indígena a través de los programas sociales y/o productivos, quedando relegados a unos cuantos que por sus condiciones clientelares han podido sacar provecho, sobre todo los intermediarios y acaparadores del grano.

La discusión desde mediados del siglo XX en América Latina en torno a la permanencia de la economía campesina, está rebasada, el problema gira en cuanto a la existencia de un campesinado como una clase social en condiciones de pobreza y marginación, sin una política pública enfocada a resolver estos problemas, por ello el Estado sigue manteniendo una deuda histórica con este sector. Mientras no se logre identificar la problemática existente y no exista interés por transformar las condiciones de vida, aplicando políticas gubernamentales que realicen una transferencia de sectores privilegiados a los más necesitados, poco se va a lograr. La política pública tiene que ser integral, donde se conjunten lineamientos de asistencia técnica, productivas y de inversión en infraestructura, con un enfoque territorial.

La reforma agraria implementada en el cardenismo en el año de 1938 logró en gran medida el objetivo de repartir la tierra en estos pueblos indígenas, aun cuando fueron favorecidos con pequeñas porciones de tierra y en ocasiones fragmentada, surtió el efecto deseado en un período de alto proteccionismo a un sector desfavorecido y pobre (1940-1982), sin embargo a partir de 1982, cuando se instaura un modelo de libre mercado denominado neoliberal los productores del sector primario fueron abandonados a las libres fuerzas del mercado, sin posibilidades de competir con los grandes capitales. Para poder lograr equilibrar las disparidades existentes se debió complementar con una política más agresiva de programas concretos para las características propias de este tipo de territorios, así como una legislación que favoreciera a los productores y frenara a los acaparadores en su avaricia.

## LITERATURA CITADA

- AMECAFÉ (2012). *Plan Integral de Promoción del Café de México*. Documento en PDF.
- AMECAFÉ (2010). *Plan de innovación de la cafeticultura en el estado de Hidalgo*. Recuperado el 23 de junio del 2015, de: <http://amecafe.org.mx/downloads/PLAN%20DE%20INNOVACION%20HIDALGO>.
- Astori, D. (1981). *Campesinado y expansión capitalista en la agricultura latinoamericana*. Comercio Exterior, vol. 31, núm. 12, México, diciembre de 1981, pp. 1357-1368.
- Bartra, A. (1982). *La explotación del trabajo campesino por el capital*, Escuela Nacional de Antropología e Historia E.N.AH., México D.F.
- Boltvinik, J. (2007). *Hacia una teoría de la pobreza campesina*. Papeles de Población, octubre-diciembre, número 054. UAEM.
- Comisión Económica para América Latina (2016). *Historia de la CEPAL*. Recuperado de: <http://www.cepal.org/es/acerca-de-la-cepal>.
- Campos, R. M., Salvador E. y Esquivel G. (2014). *Los Ingresos Altos, la Tributación Óptima y la Recaudación Posible*, Premio Nacional de Finanzas Públicas 2014, Centro de Estudios de las Finanzas Públicas, Cámara de Diputados, México.
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (2010). *Informe de Pobreza Multidimensional en México, 2008*. Recuperado el 15 de enero de 2017, de: [http://www.coneval.org.mx/rw/resource/coneval/med\\_pobreza/Informe\\_pobreza\\_multidimensional/Informe\\_de\\_Pobreza\\_Multidimensional\\_en\\_Mexico\\_2008\\_.pdf](http://www.coneval.org.mx/rw/resource/coneval/med_pobreza/Informe_pobreza_multidimensional/Informe_de_Pobreza_Multidimensional_en_Mexico_2008_.pdf).
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (2017). *Líneas de bienestar y canasta básica*. Recuperado el 15 de febrero de 2017, de: <http://coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/Lineas-de-bienestar-y-canasta-basica.aspx>.
- Consejo Nacional de Evaluación de la Pobreza (2017). *Ingreso laboral por entidad federativa*. Recuperado de: [http://www.coneval.org.mx/Medicion/Documents/ITLPI-2017/2t2017/ingreso\\_laboral\\_per\\_capita\\_por\\_entidad\\_federativa.pdf](http://www.coneval.org.mx/Medicion/Documents/ITLPI-2017/2t2017/ingreso_laboral_per_capita_por_entidad_federativa.pdf).
- Consejo Nacional de Evaluación de la Pobreza (2017). *Comunicado de prensa sobre la medición de la pobreza en 2016*. Recuperado el 15 de febrero de 2017, de: <http://www.coneval.org.mx/SalaPrensa/Comunicadosprensa/Documents/Comunicado-09-Medicion-pobreza-2016.pdf>.
- Esquivel, G. (2016). *Concentración del poder económico y político*. OXFAM. Recuperado el 15 de noviembre de 2016, de: [www.oxfam.mx](http://www.oxfam.mx).
- Franco, L.M. y González, D. X. (2014). *El comportamiento de la producción del café en México*. Ed. Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo.
- González, A. y Estrada R. (2015). *Los productores cafetaleros mexicanos: entre el sistema campesino y el neoliberalismo globalizador*, en Geopolítica del comercio exterior en el siglo XXI, Duana, D. y Sánchez, Y. Plaza y Valdez. México.
- Gómez, R. (1979). *Introducción al muestreo*. Tesis de Maestría en Ciencias en Estadística. Colegio Postgraduados, México.
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2007). Censo Agrícola, Ganadero y Forestal 2007. Recuperado de: <http://www.inegi.org.mx>.
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2014). Perspectiva estadística, Hidalgo. Documento en PDF. Recuperado 16 enero 2016, de: [http://internet.contenidos.inegi.org.mx/contenidos/productos//prod\\_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/integracion/estd\\_perspect/sep\\_20145/hgo/702825067694.pdf](http://internet.contenidos.inegi.org.mx/contenidos/productos//prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/integracion/estd_perspect/sep_20145/hgo/702825067694.pdf).
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2016). Recuperado el 10 de julio de 2016, de: <http://cuentame.inegi.org.mx/monografias/informacion/Hgo/Poblacion/default.aspx?tema=ME&e=13>.

- INFO ASERCA (2016). Recuperado 2 de agosto de 2016, de: [http://www.infoaserca.gob.mx/fisicos/cfe\\_pci.asp](http://www.infoaserca.gob.mx/fisicos/cfe_pci.asp).
- López, S. (2002). *De lo global a lo local: Cambios de cultivos y estrategias de sobrevivencia ante la crisis del mercado internacional del café. El caso de la Sierra Otomí-Tepehua en el estado de Hidalgo*. Revista Problemas del desarrollo, vol 33, n° 131, X-XII.
- López, S. y Pérez, P. (2013). El café en el estado de Hidalgo: el deterioro de un gran sector exportador, en *Del sabor del café y sus nuevas invenciones. Escenarios cafetaleros de México y América Latina*, Pérez, Pablo y Alma Amalia González Ed. UNAM. Primera Edición digital, 153-186.
- Los Portales (2016). Recuperado el 10 de noviembre de 2016 de: <http://www.tiendalosportales.com/>.
- Manson, R., Hernández, V., Gallina, S. y Mehlreter, K. (2008). *Agroecosistemas cafetaleros de Veracruz biodiversidad, manejo y conservación*. Instituto de Ecología A.C. e Instituto Nacional de Ecología.
- Mexican Business Web (2013). Recuperado 10 de septiembre de 2016, de: <http://www.mexicanbusinessweb.mx/sector-de-servicios-enmexico/comercial/consumo-interno-de-cafe-mercado-por-explotar/>.
- Moguel, P. y Toledo, V. M. (1996). *El café en México, ecología, cultura indígena y sustentabilidad*. Revista Ciencias, Facultad de Ciencias de la UNAM, Núm. 43, julio-septiembre, México.
- My Coffe Box (2016), en <https://mycoffeebox.com/precios-del-cafe-en-mexico/>, 11 de febrero, 2016.
- Nolasco, M. (1985). *Café y sociedad en México*. Centro de Ecodesarrollo, México.
- Pérez, P. (2013). “El café mexicano: un recorrido desde se llegada en el siglo XVIII hasta la crisis de finales del siglo XX”, en *Del sabor del café y sus nuevas invenciones. Escenarios cafetaleros de México y América Latina*, Pérez P y González A. Ed. UNAM. 1ª E. digital.
- Rivadeneira, J. I. y Ramírez, B. (2006). *El comercio local del café a raíz de sus crisis en la Sierra Norte de Puebla*. Revista Mexicana de agronegocios, vol. X, núm 18, enero-junio, 2006.
- Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación- Asociación Mexicana del Café, et al (2011). *Plan de Innovación de la cafeticultura en el estado de Hidalgo*, documento en PDF.
- Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación, Consejo Poblano del café, UACh, et al (2005). *Plan Rector del Sistema Producto Café*. Documento en PDF.
- World Economic Forum (2014). *The Global Gender Gap Report 2014*. Research Institute. Thought leadership from Credit Suisse Research and the world's foremost experts. Zurich Switzerland. Recuperado el 10 de mayo 2106, de: [http://www3.weforum.org/docs/GGGR14/GGGR\\_CompleteReport\\_2014.pdf](http://www3.weforum.org/docs/GGGR14/GGGR_CompleteReport_2014.pdf)

## SÍNTESIS CURRICULAR

### Adrián González Romo

Doctor en Estrategias para el Desarrollo Agrícola Regional, por el Colegio de Postgraduados, Campus Puebla y Posdoctorado en la Maison de la Recherche en L'Université Le Mirail II, Toulouse Francia. Profesor Investigador en el Instituto en Ciencias Económico Administrativas, Área Académica de Comercio Exterior, Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo. Miembro del Sistema Nacional de Investigadores Nivel I y con reconocimiento perfil PRODEP-SEP. Forma parte del Cuerpo Académico Estudios del Comercio Internacional. La línea de investigación está orientado al análisis de la problemática de la pobreza que padece la población mexicana en el ámbito del impacto de las políticas públicas, los motivos que conducen a la migración, además de buscar explicar el impacto que tiene la relación comercial de México con el exterior como parte de la búsqueda de estrategias para mejorarlas. Teléfono: (771)7172000 ext. 4171. Correo electrónico: [adrian\\_gonzalez10100@uaeh.edu.mx](mailto:adrian_gonzalez10100@uaeh.edu.mx)

**Diana Xóchitl González Gómez**

Doctora en Ciencias Económicas, Universidad Autónoma de Baja California. Profesora-Investigadora de la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, Instituto de Ciencias Económico Administrativas. Coordinadora del Área Académica de Economía. Línea de investigación: Análisis Sectorial y de los Precios, Empleo y Salarios. Candidato a Investigadora por el Sistema Nacional de Investigadores. Teléfono: (771)7172000 ext. 4171. Correo electrónico: dianax@uaeh.edu.mx

**Yolanda Sánchez Torres**

Doctora en Ciencias Económicas por el Colegio de Postgraduados. Profesora investigadora en El Área de Comercio Exterior-Instituto de Económico Administrativas de la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo. Línea de investigación Geopolítica y Comercio Exterior, desarrollo regional y políticas públicas Teléfono: (771)7172000 ext. 4171. Correo electrónico: yolasato08@hotmail.com