

INCIDENCIA DELICTIVA Y SU RELACIÓN CON LA ESPERANZA DE VIDA DE MICRO Y PEQUEÑAS EMPRESAS MEXICANAS

CRIMINAL INCIDENCE AND ITS RELATION TO THE LIFE EXPECTANCY OF MEXICAN MICRO AND SMALL COMPANIES

Francisco Javier **Segura-Mojica**¹; Dubelza Beatriz **Oliva-Garza**² y Adelita de Jesús **Sifuentes-Martínez**³

Resumen

El objetivo de este artículo es examinar la relación estadística que existe entre la incidencia delictiva, la percepción de seguridad, el costo del delito y el nacimiento, muerte y esperanza de vida de microempresas. Como métodos estadísticos se utilizaron el análisis de correlación Pearson y las pruebas z y t para dos muestras. Se encontró que existe una relación estadísticamente significativa entre una de las dimensiones asociadas a la percepción de seguridad y la esperanza de vida en negocios de 6 a 10 empleados, así como entre el delito de extorsión y la esperanza de vida de los negocios de 11 a 15 empleados.

Palabras clave: Incidencia delictiva, percepción de seguridad, esperanza de vida de las micro y pequeñas empresas.

Abstract

This article examines the statistical relationship between the incidence of crime, the perception of security, the cost of crime and the birth, death and life expectancy of micro-enterprises. The Pearson correlation analysis and the z and t tests for two samples were used as statistical methods. It was found that there is a statistically significant relationship between one of the dimensions associated with the perception of security

¹ Jefe de Proyectos de Investigación y Docente del Departamento de Ciencias Económico-Administrativas del Tecnológico Nacional de México/Instituto Tecnológico de San Luis Potosí, correo electrónico: recursosmx@yahoo.com

² Subdirectora Académica del Tecnológico Nacional de México/Instituto Tecnológico de San Luis Potosí, correo electrónico: subacad@tec.itslp.edu.mx

³ Jefe de Proyectos de Vinculación y Docente del Departamento de Ciencias Económico-Administrativas del Tecnológico Nacional de México/Instituto Tecnológico de San Luis Potosí, correo electrónico: adelinsima@gmail.com

and the life expectancy in businesses of 6 to 10 employees, as well as between the crime of extortion and the life expectancy of businesses from 11 to 15 employees.

Key words: Criminal incidence, perception of security, life expectancy of micro and small companies.

INTRODUCCIÓN

Numerosos factores rodean e influyen sobre la conducta de los emprendedores. Tanto las decisiones que llevan a que una persona inicie un proyecto de negocios, como las que lo conducen a su terminación, parecen estar expuestas a la influencia de variables ambientales; entre estas, la percepción de inseguridad, la incidencia delictiva y el costo del delito son factores que con frecuencia se mencionan como inhibidores de la actividad económica, aunque han sido poco exploradas en su relación con la creación, cierre y esperanza de vida de los negocios.

El contexto en el que se da esta problemática es el de una crisis de inseguridad que desde hace casi dos décadas afecta a los diferentes estados y regiones de México. Paralelamente también es posible observar cómo la creación, cierre y esperanza de vida de los negocios varía según las regiones y estados. La presente investigación intentará aclarar si existe alguna relación estadística entre ambos tipos de variables, y por lo tanto, cuál es el impacto de la criminalidad sobre la supervivencia de las microempresas.

Según la Encuesta Nacional de Victimización a Empresas (INEGI, 2018), el 33.7% de las unidades económicas del país fue víctima de algún delito durante el año de 2017, siendo los incidentes más frecuentes el robo o asalto y el robo hormiga. El costo promedio del delito por unidad económica en este período fue de 66 031 pesos. Por sectores de actividad económica, la mayor incidencia se registra en empresas del sector comercio (38.4%), seguido por el sector industrial (30.65), y finalmente las empresas de servicios (29.3%).

Victimización en las empresas

De acuerdo con INEGI (2012), *victimización* se define como “la forma en que un delito afecta a una persona, o a un hogar”, en tanto que Rodríguez (1996) la define como “el fenómeno por el cual una persona o grupo se convierten en víctimas”.

De acuerdo con Arroyo (2008) la victimización es un fenómeno complejo que incluye por lo menos tres categorías:

- Victimización primaria, que es la sufrida por una persona en lo individual.
- Victimización secundaria, que está dirigida hacia grupos definidos de la población, como sería el caso de las empresas.
- Victimización terciaria, que se dirige hacia una población en su totalidad.

La *incidencia delictiva* se define como “el número de delitos sufridos por las personas” (Arroyo, 2009); a este concepto se añaden la *prevalencia delictiva*, que se entiende como la exposición repetida al delito, lo cual es un fenómeno relativamente común en las empresas.

La investigación sobre victimización delictiva en empresas aporta elementos para comprender la relación entre la incidencia delictiva, la percepción de inseguridad y las decisiones sobre la permanencia o cierre de negocios. Vilalta & Fondevila (2018) explican que en México, la afectación que sufren las empresas como resultado de la incidencia, prevalencia y concentración delictiva es superior que la sufrida por individuos y viviendas; puntualizan que los delitos contra las empresas ocasionan pérdida de ganancias, incremento en precios y primas de seguros, pérdida de empleos, y ocasionalmente puede traducirse en cierre de negocios, o en menor propensión a invertir o crecer.

Alvarado, Valencia e Iturralde (2019) consideran que el entorno social, y en específico las características del vecindario (geográficas, sociodemográficas y económicas) influyen considerablemente en las probabilidades de que una empresa sufra algún delito, y que esto a su vez, afecta a su desempeño y ganancias, poniendo en riesgo su permanencia en el mercado. Apuntan además que las microempresas son más vulnerables que las empresas de mayor tamaño, pues cuentan con recursos limitados para garantizar su seguridad.

Por lo tanto, el campo de interés hacia donde se orienta la presente investigación, es el de los efectos que produce la incidencia delictiva sobre las decisiones de los emprendedores y empresarios. Arroyo (2009) tomando como base el modelo propuesto por Greenberg & Ruback (1992) caracteriza el proceso que sigue una víctima luego de sufrir un delito en tres etapas:

- Las víctimas catalogan un evento sospechoso como delito
- Determinan su seriedad
- Deciden qué hacer

Tanto la valoración del suceso como la decisión posterior son etapas en las que entran en juego factores sociales y psicológicos, como sería el nivel de maltrato al que han sido sometidas las víctimas, el estrés que esto les produce y la credibilidad que otorgan a la autoridad como instancia eficaz en la aplicación de la ley.

Este último factor se relaciona, a su vez con el concepto de *cifra negra* o *cifra oculta*, que de acuerdo con Arroyo (2009) corresponde a los delitos que no son conocidos por las autoridades, y que incluyen los delitos no denunciados, así como los varios delitos cometidos en un solo evento, y aquellos que no dan origen a una averiguación previa o que no se registran por deficiencias en el sistema estadístico de las autoridades.

En términos generales se estima que existe una subestimación de 85% en la contabilización de los delitos, pues de acuerdo con la Encuesta Nacional de Victimización de Empresas (INEGI, 2014b), sólo el 15% de los delitos cometidos son registrados por las autoridades.

Vilalta & Fondevila (2018) proponen una clasificación de los delitos cometidos contra las empresas conforme a las víctimas y victimarios que intervienen. Cabe señalar que las propias empresas y sus empleados pueden aparecer en el renglón tanto de las víctimas como de los victimarios, donde también figuran los consumidores, los servidores públicos y el crimen organizado.

Vilalta & Fondevila (2018), citando a Wilcox (2010), sintetizan las teorías que explican la victimización en macroteorías, mesoteorías y microteorías. Entre las segundas, la *teoría de las actividades rutinarias* propone la hipótesis de que en la ocurrencia de un delito, es necesario que coincidan tres factores: un delincuente motivado, un objetivo disponible y un déficit de control o vigilancia. Para el caso de las empresas, algunas variables concurrentes que ayudarían a explicar una mayor exposición al fenómeno delictivo serían la cantidad de recursos que se manejan, las horas en las que operan los establecimientos y el uso de mecanismos de seguridad.

Otra de las teorías que aportan elementos para explicar la victimización de las empresas es la teoría del *estilo de vida o exposición al delito* (Hindenlang, Gottfredson y Garofalo, 1978) que relaciona la incidencia delictiva con el qué, cuando, donde y con quién se realizan las actividades diarias. Para el caso de las empresas, la victimización podría estar en función de la naturaleza propia del negocio, de la forma o estilo de administrarlo. También podría relacionarse con lo predecibles que lleguen a ser sus actividades desde el punto de vista del delincuente (Vilalta & Fondevila, 2018).

Factores relacionados con la supervivencia de los negocios

Si bien en países como Estados Unidos la esperanza de que un emprendimiento sobreviva al menos cinco años es de 63% (Govindarajan & Srivastava, 2016), en México este indicador es mucho menor, ya que sólo el 35% de los negocios logra superar los primeros 5 años de vida, como puede apreciarse en la *Tabla 1* (INEGI, 2018a).

Tabla 1. Supervivientes por cada 100 negocios que ingresan a la actividad económica por sector económico, según edad

Edad de los negocios	Manufacturero	Comercio	Servicios privados no financieros	Total
0	100	100	100	100
1	70	66	68	67
5	40	33	36	35
10	30	23	26	25
15	24	16	20	19
20	20	12	15	15
25	17	9	12	11

Fuente: INEGI (2018a). Esperanza de vida de los negocios, con datos de los Censos Económicos 1989, 1994, 1999, 2004, 2009 y 2014.

A nivel global, la baja rentabilidad es el factor que más se menciona como la principal causa de cierre de los negocios (Global Entrepreneurship Monitor, 2015), seguida por los motivos personales y los problemas para obtener financiamiento (*Tabla 2*).

Tabla 2. Principales razones para el cierre de un negocio

	Global	México
Oportunidad de vender el negocio	3.90%	21.50%
El negocio no era rentable	30.70%	32%
Problemas para obtener financiamiento	13.20%	16.20%

Otro trabajo u oportunidad de negocio	9.60%	5.30%
Salida planificada	3.40%	0%
Retiro	4.40%	0.90%
Motivos personales	17.90%	13.60%
Un incidente	3.10%	4.40%
Gobierno, impuestos, burocracia	4.30%	1.80%
Otro	9.60%	4.40%

Fuente: Elaboración propia con información del Global Entrepreneurship Monitor (2015) APS Global Individual Level Data.

Para los efectos de la presente investigación, es importante poner atención en dos de los factores de cierre mencionados: el de los *incidentes* (3.1% global y 4.4 para México) y el clasificado genéricamente como *otro* (9.6% global y 4.4 para México), ya que ambos denotan la ocurrencia de factores ajenos a la rentabilidad y la competitividad del proyecto, lo que a su vez podría relacionarse con situaciones como la incidencia delictiva.

El estudio de la mortalidad de las empresas también puede ser abordado desde diferentes puntos de vista. Desde la perspectiva del paradigma estructura-conducta-resultado (Bain, 1968; Zou & Cavusgil, 2002; Ruppenthal & Bausch, 2009), podríamos deducir que la sobrevivencia de una unidad de negocio está en función del grado de concentración de oferta y demanda, diferenciación de sus productos y barreras de entrada; estos tres factores configuran la estructura del mercado, así como de las elecciones estratégicas que las empresas realicen para el uso de sus recursos (conducta).

Como Porter (2008) observa, es necesario comprender la estructura subyacente del sector en el que el emprendedor incursiona, tomando como referencia las cinco fuerzas competitivas: amenaza de nuevos entrantes, amenaza de productos o servicios sustitutos, poder de negociación de los proveedores, poder de negociación de los compradores y rivalidad entre los competidores existentes. Sin embargo, es importante apuntar que las amenazas consideradas en esta perspectiva proceden del mercado, y no de actores extraños, como sería el caso de las organizaciones criminales.

En contraste con el enfoque estructura-conducta-resultado, cuyo énfasis está en el análisis de los factores externos a la organización, la teoría de los recursos y las capacidades (Grant, 1991, citado por Ibarra & Suárez, 2002) sugiere que el desarrollo de los factores internos es la clave para el desarrollo de la estrategia y la construcción de ventajas competitivas.

Govindarajan & Srivastava (2016:2) proponen una perspectiva diferente para explicar la mortalidad de las empresas, pues observan que la esperanza de vida de las empresas estadounidenses ha decrecido con el paso de las décadas. Detallan que mientras las empresas fundadas antes de 1970 descansaban en la infraestructura física, las creadas en décadas posteriores tienen como soporte activos intangibles como bases de datos y algoritmos, lo cual es considerado como un arma de doble filo, pues al tiempo que convierte a las nuevas firmas en empresas más ágiles, también las vuelve más efímeras. En este contexto, la velocidad con que cambia la tecnología sería un factor que limita el tiempo de vida de los negocios.

Si trasladamos esta variable al plano de la exposición al delito, podríamos hipotetizar que ahora las empresas están expuestas a factores tecnológicos que amenazan su patrimonio, particularmente los delitos cibernéticos.

Métrica de la incidencia delictiva y la supervivencia empresarial

Estudios como la Encuesta Nacional sobre Inseguridad (ENSI), la Encuesta Nacional de Seguridad Pública Urbana (ENSU), la Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública (ENVIPE) y la Encuesta Nacional de Victimización de Empresas (ENVE), todos ellos realizados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), son esfuerzos de investigación que han aportado información relevante sobre las dimensiones del fenómeno delictivo, pero también sobre la percepción que genera.

La incidencia delictiva suele ser considerada en números absolutos o en tasas. El Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública (SNSP) es la autoridad competente para concentrar el registro, clasificación y reporte de los delitos y de las víctimas. La metodología vigente data de 1998 y fue actualizada en 2018 como respuesta a la actualización del marco jurídico que se tradujo en un Nuevo Sistema de Justicia Penal y en la tipificación de nuevos delitos (SNSP, 2018). La clasificación se realiza conforme a la Norma Técnica para la Clasificación de Delitos del Fuero Común para Fines Estadísticos y al catálogo de delitos del INEGI. Cabe señalar que los delitos sufridos por las empresas en su mayoría están clasificados en la categoría de delitos contra el patrimonio.

El registro de delitos se realiza en las procuradurías o fiscalías estatales utilizando el Sistema para el Registro de Información de Incidencia Delictiva (SISDEL). Es importante precisar que el conteo de los delitos se realiza a partir de las Averiguaciones Previas (AP) o las carpetas de investigación iniciadas (CI), y no de las denuncias, actas o documentos anteriores al inicio de una AP o CI.

Por otro lado, como instrumento para explorar las dimensiones del fenómeno que el registro de la incidencia delictiva no refleja, el INEGI aplica la Encuesta Nacional de Seguridad Pública Urbana (ENSU), cuyo antecedente es la Encuesta Continua de Seguridad Pública (ECOSEP) que comenzó a aplicarse en 2009. En este instrumento se exploran dos objetos de estudio: el servicio de seguridad que prestan las autoridades competentes, y la percepción que la población tiene de esta. Los conceptos que explora la ENSU son *sensación de inseguridad por temor al delito; expectativa sobre la tendencia del delito; atestiguación de conductas delictivas o antisociales; cambio de rutinas por temor a ser víctima del delito; formas y/o medios de comunicación para enterarse de la seguridad pública; victimización delictiva; desempeño de la policía como autoridad de seguridad pública; conflictos y conductas antisociales; y desempeño gubernamental* (INEGI: 2018).

A este instrumento se adiciona la Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública (ENVIPE), entre cuyas estimaciones más importantes se encuentra la tasa de incidencia delictiva y la tasa de prevalencia delictiva. La primera de ellas se calcula dividiendo el total de delitos estimados entre la población de 18 años y más, multiplicado por cien mil habitantes, mientras que la segunda se construye dividiendo el total de personas víctimas de por lo menos un delito entre la población de 18 años y más (objeto de estudio), multiplicado por cien mil habitantes. (INEGI 2018b).

También se consultó la Encuesta Nacional de Victimización de Empresas 2016 (ENVE), de donde se toman los datos *costo promedio del delito en unidades económicas y cifra negra del delito en unidades económicas*. El costo del delito se obtiene de contabilizar el costo económico total causa de la victimización y dividirlo entre el número de unidades económicas afectadas. La cifra negra del delito se calcula como la razón de los delitos no denunciados, más los delitos denunciados en los que no se inició averiguación previa/carpeta de investigación, más aquellos en los cuales no se especificó si existió o no una denuncia o se inició una averiguación previa/carpeta de investigación, entre el total de los delitos reportados por cien (INEGI, 2016b).

El otro grupo de variables consideradas para el presente estudio son el nacimiento, la muerte y la esperanza de vida de los negocios. La fuente básica de estos datos son los Censos Económicos, que se realizan con una periodicidad de cinco años. El procedimiento para calcular estas variables es el análisis retrospectivo de Censos Económicos (INEGI, 2016a). La variable *nacimiento de un negocio* se obtiene de la respuesta a la pregunta censal ¿en qué año inició operaciones este establecimiento? La variable *muerte de un negocio*, definida como el cierre o desaparición de un establecimiento, se registra en los casos donde una unidad económica registrada en el censo anterior ya no es localizada o es afectada por dos de las siguientes situaciones: cambio de actividad

económica, cambio de propietario o razón social y cambio de ubicación física (INEGI, 2013).

Por otra parte, la variable esperanza de vida se obtiene mediante un procedimiento de seguimiento generacional de establecimientos, comparando los datos de los diferentes eventos censales; para ello, se construyen diagramas de Lexis en los que se registran los establecimientos de edad x que sobrevivieron a la edad $x+5$, así como los que murieron al final de cada período (INEGI, 2014a). Con estos datos, se calcularon las probabilidades quinquenales de supervivencia por sector económico y por tamaño; luego construyeron tablas de supervivencia con las estimaciones anuales y finalmente se realizó la modelación matemática utilizando como ecuación general la siguiente expresión:

$$Sx(\text{Promedio}) = \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^m \frac{C_{ij}}{n, m} - kij$$

donde

Sx = Vector de supervivencia

C_{ij} = El valor de la variable de interés en el renglón i de la columna j

n, m = El número de celdas que conforman los renglones i y las columnas j

kij = Número de celdas iguales a cero

MÉTODOS Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN

La presente investigación es de tipo cuantitativo, alcance correlacional y diseño longitudinal.

La pregunta de investigación de donde se desprende el estudio es ¿existe alguna relación estadística de la incidencia delictiva, la percepción sobre seguridad pública y el costo del delito en empresas, con el nacimiento, muerte y esperanza de vida de los negocios?

La hipótesis de trabajo es que existe una relación estadística significativa de las variables incidencia delictiva, percepción sobre seguridad pública y costo de los delitos, con el nacimiento, muerte y esperanza de vida de los negocios.

Cabe señalar que para efectos del presente estudio, las dimensiones de la variable incidencia delictiva son robo a negocios con violencia, robo a negocios sin violencia y extorsión; para la variable percepción de seguridad se utilizaron las dimensiones cambio de rutinas (dejar de frecuentar centros comerciales) y cifra negra del delito en unidades económicas; y para la variable costo del delito se utilizó la dimensión costo promedio del delito en unidades económicas.

Como herramientas estadísticas se utilizaron el análisis de correlación Pearson y las pruebas de hipótesis t y z para dos muestras. Para el análisis se utilizó el software XLSTAT 2016.

Tabla 3. Operacionalización de las variables

Variable	Forma de cálculo	Fuente
Diferencial robo con violencia en negocios 2009-2014 %	Porcentaje de variación en el robo con violencia a empresas por entidad federativa durante el período 2009-2014	Incidencia Delictiva del Fuero Común. (SNSP, 2012 y SNSP, 2015).
Diferencial robo sin violencia en negocios 2009-2014 %	Porcentaje de incremento-decremento en el robo sin violencia a empresas por entidad federativa durante el período 2009-2014	Incidencia Delictiva del Fuero Común. (SNSP, 2012 y SNSP, 2015).
Diferencial extorsión 2009-2014 %	Porcentaje de incremento-decremento en el delito de extorsión por entidad federativa durante el período 2009-2014	Incidencia Delictiva del Fuero Común. (SNSP, 2012 y SNSP, 2015).
Costo promedio del delito en unidades económicas (2013)	Costo económico total causa de la victimización y dividirlo entre el número de unidades económicas afectadas	Encuesta Nacional de Victimización de Empresas (INEGI, 2016b).
Cambio de rutinas (visita a centros comerciales) por temor a ser víctima del delito	Porcentaje de variación del total de personas que dejaron de frecuentar centros comerciales durante el período 2009-2014	Encuesta Nacional sobre Inseguridad (INEGI, 2010) y Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública (INEGI, 2014c).

Cifra Negra del Delito en Unidades Económicas (2013)	Razón de los delitos no denunciados, más los delitos denunciados en los que no se inició averiguación previa/carpeta de investigación, más aquellos en los cuales no se especificó si existió o no una denuncia o se inició una averiguación previa/carpeta de investigación, entre el total de los delitos reportados por cien	Encuesta Nacional de Victimización de Empresas (INEGI, 2016b).
Muertes de negocios últimos 5 años	Porcentaje de casos donde una unidad económica registrada en el censo anterior ya no es localizada o es afectada por dos de las siguientes situaciones: cambio de actividad económica, cambio de propietario o razón social y cambio de ubicación física	Esperanza de vida de los negocios a nivel nacional y por entidad federativa (INEGI, 2016a)
Nacimientos de negocios en los últimos 5 años	Porcentaje de respuesta a la pregunta censal ¿en qué año inició operaciones este establecimiento? cuya fecha quede comprendida en el último período intercensal.	Esperanza de vida de los negocios a nivel nacional y por entidad federativa (INEGI, 2016a)
Esperanza de vida de los negocios (general)	$Sx(\text{Promedio}) = \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^m \frac{C_{ij}}{n, m} - k_{ij}$	Esperanza de vida de los negocios en México. Metodología (INEGI, 2014a).
Esperanza de vida 0 a 2 empleados	EXP(10.5666+(-0.0713x))	Esperanza de vida de los negocios en México. Metodología (INEGI, 2014a).
Esperanza de vida 3 a 5 empleados	EXP(11.1487+(-0.0814x))	Esperanza de vida de los negocios en México. Metodología (INEGI, 2014a).
Esperanza de vida 6 a 10 empleados	EXP(11.0244+(-0.0415x))	Esperanza de vida de los negocios en México. Metodología (INEGI, 2014a).

Esperanza de vida 11 a 15 empleados	$EXP(11.1285+(-0.0458x))$	Esperanza de vida de los negocios en México. Metodología (INEGI, 2014a).
-------------------------------------	---------------------------	--

Fuente: Elaboración propia con datos de SNSP 2012, 2015, e INEGI, 2010, 2014a, 2014c, 2016a y 2016b.

Como fuentes de datos, se consultaron los reportes Incidencia Delictiva del Fuero Común 2009 y 2014, generados por el Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública. De este documento, se tomaron los datos correspondientes a los delitos reportados por entidad federativa en las categorías de robo con violencia en negocios, robo sin violencia en negocios y extorsión y se obtuvo el porcentaje de variación entre los años 2009 y 2014 para cada entidad federativa.

De la ENVE se tomaron los datos Costo Promedio del Delito en Unidades Económicas y Cifra Negra del Delito en Unidades Económicas correspondientes al año 2013. De la Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública se tomó el dato de personas que dejaron de acudir a centros comerciales por temor a ser víctimas de algún delito por estado, y se compararon los valores para los años 2009 y 2014 obteniéndose el porcentaje de diferencia.

Finalmente, del documento Esperanza de vida de los negocios a nivel nacional y por entidad federativa (INEGI, 2016a), se tomaron los datos de nacimientos, muertes y esperanza de vida de los negocios por estado, así como la esperanza de vida de las empresas de 0 a 2 empleados, de 3 a 5 empleados, de 6 a 10 empleados y de 11 a 15 empleados. Cabe señalar que en este documento se presentan los resultados de los Censos Económicos 2014, por lo que los resultados, para el caso de nacimientos y muertes de negocios corresponden a los registrados durante el período 2009-2014, mientras que la esperanza de vida es calculada a partir del análisis intercensal 1989-2014.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

En primer lugar se calculó, por entidad federativa, la variación de los delitos robo a negocios con violencia, sin violencia, y extorsión. También se calculó la variación en la respuesta a la pregunta *dejó de frecuentar centros comerciales por temor a ser víctima*, por estado comparando los años 2009 y 2013. Las variables costo promedio del delito y cifra negra del delito en unidades económicas aparecen con los datos 2013, ya que son los últimos disponibles.

Tabla 4. Variación de la incidencia delictiva y la percepción de seguridad por estado

Estado	Variación robo con violencia en negocios 2009-2014 %	Variación robo sin violencia en negocios 2009-2014 %	Variación extorsión 2009-2014 %	Costo promedio del delito en unidades económicas (2013)	Dejó de frecuentar centros comerciales por temor a ser víctima 2009-2014	Cifra Negra del Delito en Unidades Económicas (2013)
Aguascalientes	-43.40	-1.38	-40.00	41363.50	-26.43	87.41
Baja California	-33.89	-11.45	-33.41	55724.65	-0.98	77.90
Baja California Sur	-100.00	-87.83	-56.32	51029.40	49.45	85.74
Campeche	-60.00	16.87	100.00	31553.50	108.91	89.11
Chiapas	106.48	-43.51	129.17	38508.68	226.58	90.96
Chihuahua	-67.50	-14.71	-95.11	36657.02	9.49	82.23
Ciudad de México	-23.75	7.17	-29.17	32186.11	-31.41	90.93
Coahuila de Zaragoza	71.82	-34.49	0.00	56212.37	105.31	73.69
Colima	-29.55	-49.24	100.00	94505.71	42.68	83.85
Durango	100.00	160.92	-48.35	30058.28	18.03	89.23
Guanajuato	100.00	10.38	-90.59	46756.58	61.73	93.51
Guerrero	119.90	-2.48	130.43	53659.73	189.46	95.04
Hidalgo	-72.36	-5.08	-37.42	40875.53	40.80	91.07
Jalisco	114.31	74.88	0.76	35072.44	207.71	88.09
México	310.92	100.39	100.00	64232.02	54.14	92.13
Michoacán de Ocampo	44.44	-26.56	-43.58	36933.42	127.15	91.69
Morelos	-7.21	20.31	-44.57	48839.15	154.55	90.66
Nayarit	61.90	-44.64	0.00	31514.28	76.85	86.92
Nuevo León	5.42	-57.84	561.40	68123.84	9.47	84.52
Oaxaca	55.74	121.86	-81.87	38084.37	151.07	88.48
Puebla	-59.76	-36.94	100.00	41471.25	155.33	84.38
Querétaro	373.30	24.43	-86.49	90252.35	65.00	83.31

Quintana Roo	-5.94	60.25	132.14	33773.44	-5.21	87.71
San Luis Potosí	-37.96	-66.85	-70.42	79304.29	74.32	85.13
Sinaloa	101.15	0.12	60.81	38337.26	52.66	78.04
Sonora	-23.51	9.14	0.00	90356.15	89.40	79.51
Tabasco	0.00	253.75	-49.27	68822.75	52.44	80.25
Tamaulipas	69.42	-24.70	23.53	56259.15	22.84	92.09
Tlaxcala	100.00	47.90	100.00	47926.01	13.39	92.11
Veracruz de Ignacio de la Llave	138.92	-23.43	-31.08	71017.85	406.62	87.57
Yucatán	0.00	-71.83	100.00	36993.03	-20.56	93.65
Zacatecas	76.56	54.44	325.00	29091.69	101.27	85.46

Fuente: Elaboración propia con datos de SNSP 2012, 2015, e INEGI, 2010, 2014b y 2014c.

También se recabaron los datos correspondientes a nacimiento, muerte y esperanza de vida de los negocios por estado de la república para el período 2009-2014.

Tabla 5. Nacimientos, muertes y esperanza de vida de los negocios por entidad federativa

Estado	Muertes de negocios en el período 2009-2014	Nacimientos de negocios en el período 2009-2014	Esperanza de vida de los negocios (generales)	Esperanza de vida a 2 años	Esperanza de vida a 5 años	Esperanza de vida a 10 años	Esperanza de vida a 15 años
Aguascalientes	39.4	54.1	7.6	6.3	8.5	10.1	9
Baja California	45	65	7.9	6.8	8	11.7	14.5
Baja California Sur	47.5	64.6	8.4	6.9	8.9	12.7	
Campeche	40.3	49.1	7.4	7.4	8	10.1	12
Chiapas	33.7	56.2	7.4	6.8	7.9	12	18.9
Chihuahua	39.9	51.3	7.3	6.6	8	11.3	15.2

Ciudad de México	31.3	39.8	8.1	7.4	8.1	11.6	13.7
Coahuila de Zaragoza	44.2	51.4	7.1	6	7.5	11.3	15
Colima	41.7	54.6	7.5	7.1	7.7	9.5	12
Durango	38.1	50.1	7.6	6.7	8.8	11.3	15.2
Guanajuato	35.3	58.4	7.7	6.5	7	10.5	12.2
Guerrero	42.6	47.7	5.7	5.7	7.8	9.8	14.3
Hidalgo	37.6	60.8	7.8	6.8	7.8	9.2	12.4
Jalisco	54.4	53.3	8	6.8	8	10.3	14.2
México	38.5	52.8	7.8	6.8	8.2	12	16.8
Michoacán de Ocampo	36.7	48.6	6.3	6.3	7.9	10.3	12.5
Morelos	43.2	50.8	6.1	6.1	7.9	9	10.8
Nayarit	34	50.2	6.8	6.8	8.5	8.9	10.3
Nuevo León	43.5	49.6	7.2	5.8	7.6	11.8	16.4
Oaxaca	37.8	54	6.6	6.6	7.6	11.3	13
Puebla	35.6	54.2	7.9	7.1	7.9	9.9	17.5
Querétaro	38.9	62.6	8.8	7.5	8.8	11.7	11.9
Quintana Roo	45.9	67.6	6.5	5.4	6.5	11.1	14.1
San Luis Potosí	37.1	50.4	6.9	5.9	7.5	11.3	14.4
Sinaloa	36.6	49.7	6.9	6.2	7.5	11.1	14.7
Sonora	39.9	47.7	8.1	7	8.1	12.4	15.8
Tabasco	41.1	53.4	5.3	5.3	7	11.5	11
Tamaulipas	41.8	44.9	6.4	5.4	6.4	10.9	14.5
Tlaxcala	32.5	55.5	6.8	5.7	7.7	12.7	
Veracruz de Ignacio de la Llave	36.5	46	6	5.9	6	9.1	13.3
Yucatán	38.1	50.3	9.1	6.8	9.1	11.5	13.6
Zacatecas	38.1	51.7	8.1	7.3	8.1	10.4	

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI 2016.

Con los datos recabados, se procedió al análisis estadístico. En primer lugar se obtuvo la matriz de correlaciones Pearson correspondiente a las variables de relacionadas con la incidencia delictiva (*Tabla 6*). Posteriormente, se obtuvieron las correlaciones entre las variables asociadas a la percepción de seguridad (*Tabla 7*); y finalmente se obtuvieron las correlaciones entre el costo del delito y las variables asociadas a la supervivencia de los negocios.

Tabla 6. Matriz de correlaciones entre incidencia delictiva y supervivencia de microempresas

VARIABLES	Variación robo con violencia en negocios 2009-2014 %	Variación robo sin violencia en negocios 2009-2014 %	Variación extorsión 2009-2014 %	Muertes de negocios en el período 2009-2014	Nacimientos de negocios en el período 2009-2014	Esperanza de vida 0 a 2 empleos	Esperanza de vida 3 a 5 empleados	Esperanza de vida 6 a 10 empleados	Esperanza de vida 11 a 15 empleados
Variación robo con violencia en negocios 2009-2014 %	1	0.280	0.014	-0.123	-0.008	0.029	-0.001	0.120	0.123
Variación robo sin violencia en negocios 2009-2014 %	0.280	1	-0.156	0.060	0.039	-0.157	-0.113	0.125	-0.145
Variación extorsión 2009-2014 %	0.014	-0.156	1	0.076	-0.106	-0.084	-0.046	0.081	0.381
Muertes de negocios en el período 2009-2014	-0.123	0.060	0.076	1	0.324	-0.168	-0.025	0.013	-0.012
Nacimientos de negocios en el período 2009-2014	-0.008	0.039	-0.106	0.324	1	0.065	0.095	0.189	-0.054

Esperanza de vida 0 a 2 empleados	0.029	-0.157	-0.084	-0.168	0.065	1	0.655	-	0.011	0.040
Esperanza de vida 3 a 5 empleados	-0.001	-0.113	-0.046	-0.025	0.095	0.655	1	0.212	-	-0.048
Esperanza de vida 6 a 10 empleados	0.120	0.125	0.081	0.013	0.189	-0.011	0.212	1	0.484	-
Esperanza de vida 11 a 15 empleados	0.123	-0.145	0.381	-0.012	-0.054	0.040	0.048	-	0.484	1

Nota: Los valores en negrita son diferentes de 0 con un nivel de significación alfa=0.05

Fuente: Elaboración propia utilizando XLSTAT 2016.

Tabla 7. Matriz de correlaciones entre percepción de seguridad y supervivencia de microempresas

Variab les	Dejó de frecuentar centros comerciales por temor a ser víctima 2009-2014	Cifra Negra del Delito en Unidades Económicas (2013)	Muer tes de negoc ios en el perío do 2009- 2014	Nacimie ntos de negoc ios en el período 2009- 2014	Espera nza de vida 0 a 2 emplea dos	Espera nza de vida 3 a 5 emplea dos	Espera nza de vida 6 a 10 emplea dos	Espera nza de vida 11 a 15 emplea dos
Dejó de frecuentar centros comerciales por temor a ser víctima 2009-2014	1	0.091	0.028	-0.201	-0.041	-0.341	-0.403	0.143

Cifra Negra del Delito en Unidades Económicas (2013)	0.091	1	- 0.261	-0.157	-0.030	0.034	-0.209	-0.097
Muertes de negocios en el período 2009- 2014	0.028	-0.261	1	0.324	-0.168	-0.025	0.013	-0.012
Nacimientos de negocios en el período 2009- 2014	-0.201	-0.157	0.324	1	0.065	0.095	0.189	-0.054
Esperanza de vida 0 a 2 empleados	-0.041	-0.030	- 0.168	0.065	1	0.655	-0.011	0.040
Esperanza de vida 3 a 5 empleados	-0.341	0.034	- 0.025	0.095	0.655	1	0.212	-0.048
Esperanza de vida 6 a 10 empleados	-0.403	-0.209	0.013	0.189	-0.011	0.212	1	0.484

Esperanza de vida 11 a 15 empleados	0.143	-0.097	-0.012	-0.054	0.040	-0.048	0.484	1
-------------------------------------	-------	--------	--------	--------	-------	--------	--------------	----------

Nota: Los valores en negrita son diferentes de 0 con un nivel de significación alfa=0.05.

Fuente: Elaboración propia utilizando XLSTAT 2016.

Tabla 8. Matriz de correlaciones costo del delito y supervivencia de microempresas

VARIABLES	Costo promedio del delito en unidades económicas (2013)	Muertes de negocios en el período 2009-2014	Nacimientos de negocios en el período 2009-2014	Esperanza de vida 0 a 2 empleados	Esperanza de vida 3 a 5 empleados	Esperanza de vida 6 a 10 empleados	Esperanza de vida 11 a 15 empleados
Costo promedio del delito en unidades económicas (2013)	1	0.126	0.045	-0.104	-0.174	0.169	0.017
Muertes de negocios en el período 2009-2014	0.126	1	0.324	-0.168	-0.025	0.013	-0.012
Nacimientos de negocios en el período 2009-2014	0.045	0.324	1	0.065	0.095	0.189	-0.054
Esperanza de vida 0 a 2 empleados	-0.104	-0.168	0.065	1	0.655	-0.011	0.040
Esperanza de vida 3 a 5 empleados	-0.174	-0.025	0.095	0.655	1	0.212	-0.048

5 empleados							
Esperanza de vida 6 a 10 empleados	0.169	0.013	0.189	-0.011	0.212	1	0.484
Esperanza de vida 11 a 15 empleados	0.017	-0.012	-0.054	0.040	-0.048	0.484	1

Nota: Los valores en negrita son diferentes de 0 con un nivel de significación alfa=0.05.

Fuente: Elaboración propia utilizando XLSTAT 2016.

Como puede apreciarse, la mayoría las correlaciones son poco significativas. Sin embargo, la variable *dejó de frecuentar centros comerciales por temor a ser víctima de algún delito* tendría una correlación estadísticamente significativa con la esperanza de vida en negocios con 6 a 10 empleados. Para confirmar lo anterior, se formaron dos muestras de entidades federativas. En la primera de ellas se agrupó a los estados donde se registró un decremento o menor incremento en la *variable dejó de frecuentar centros comerciales...*, mientras que en la segunda muestra se agrupó a los estados donde esta variable tuvo mayor crecimiento. Posteriormente se comparó la esperanza de vida de las empresas de 6 a 10 empleados entre ambas muestras utilizando los estadísticos t y z, obteniendo los resultados que se muestran en las *Tablas 7 y 8*.

Tabla 9. Estadísticos descriptivos

Variable	Observaciones	Mínimo	Máximo	Media	Desv. Típica
Esperanza de vida en empresas de 6 a 10 empleados (estados en los que decreció o tuvo un incremento menor la variable "dejó de frecuentar centros comerciales")	16	9.200	12.700	11.250	0.976
Esperanza de vida en empresas de 6 a 10 empleados (estados en los que creció la variable "dejó de frecuentar centros comerciales")	16	8.900	12.400	10.519	1.067

Fuente: Elaboración propia utilizando XLSTAT 2016.

Tabla 10. Pruebas t y z para dos muestras independientes (prueba bilateral)

Prueba z		Prueba t	
Diferencia	0.731	Diferencia	0.731
z (Valor observado)	2.023	t (Valor observado)	2.023
z (Valor crítico)	1.960	t (Valor crítico)	2.042
valor-p (bilateral)	0.043	valor-p (bilateral)	0.050
alfa	0.05	alfa	0.05

Fuente: Elaboración propia utilizando XLSTAT 2016.

Como puede apreciarse, las pruebas t y z permiten confirmar la hipótesis de que existe una diferencia significativa en la esperanza de vida de los negocios de 6 a 10 empleados si comparamos los estados donde empeoró la percepción de seguridad con respecto a aquellos donde este factor mejoró.

También se realizó la confirmación de la relación estadística entre la incidencia del delito de extorsión y la esperanza de vida de los negocios de 11 a 15 empleados, que es donde se observó una correlación estadísticamente significativa, utilizando el mismo procedimiento que en la variable anterior. Los resultados se muestran en las *Tablas 9 y 10*.

Tabla 11. Estadísticos descriptivos

Variable	Obs.	Mínimo	Máximo	Media	Desv. Típica
Esperanza de vida en empresas de 11 a 15 empleados (estados en los que decreció o tuvo un incremento menor la variable "extorsión")	16	9.000	15.200	12.627	1.832
Esperanza de vida en empresas de 11 a 15 empleados (estados en los que tuvo un incremento mayor la variable "extorsión")	16	12.000	18.900	14.986	1.952

Fuente: Elaboración propia utilizando XLSTAT 2016.

Tabla 12. Pruebas t y z para dos muestras independientes. Prueba Bilateral

Prueba z		Prueba t	
Diferencia	-2.359	Diferencia	-2.359
z (Valor observado)	-3.350	t (Valor observado)	-3.358
z (Valor crítico)	1.960	t (Valor crítico)	2.052
valor-p (bilateral)	0.001	valor-p (bilateral)	0.002
alfa	0.05	alfa	0.05

Fuente: Elaboración propia utilizando XLSTAT 2016.

Las pruebas t y z nos permiten apreciar que el delito de extorsión también tiene una relación estadística con la esperanza de vida de las empresas, pero sólo en el caso de aquellas que tienen entre 11 y 15 empleados.

CONCLUSIONES

En este artículo se demuestra cómo la incidencia delictiva, la percepción de inseguridad y el costo del delito ejercen efectos diferenciados sobre la supervivencia de los micro y pequeños negocios.

En general se observa que las dimensiones seleccionadas para evaluar la variable incidencia delictiva en su relación con la creación y permanencia de negocios, parecen ejercer poca influencia pues la mayoría de sus correlaciones no son significativas. Pese a lo anterior, existe una correlación positiva, estadísticamente significativa, entre la variación de la incidencia del delito de *extorsión* y la esperanza de vida de las empresas de 11 a 15 empleados; una interpretación que podrían darse a este fenómeno es que las empresas de mayor tamaño son más susceptibles de sufrir este delito; a pesar de ello, este fenómeno no sería un detonador significativo de cierre de negocios.

Llama la atención que la variable percepción de seguridad en su dimensión *dejó de frecuentar centros comerciales por temor a ser víctima de algún delito*, muestra una correlación negativa y estadísticamente significativa con la *esperanza de vida de los negocios de 6 a 10 empleados*. Cabe recordar que esta dimensión alude al cambio de rutinas de los consumidores como resultado de la sensación de inseguridad en el lugar donde viven. Por lo tanto, la afectación sobre los negocios parecería relacionarse más con el cambio de hábitos del público

objetivo, que con los daños causados de manera directa por la delincuencia en los negocios.

También parecería sugerir que la percepción de seguridad, y por lo tanto los cambios de comportamiento de los consumidores, pueden ejercer un efecto más fuerte sobre permanencia de los negocios que la propia incidencia delictiva (expresada en términos de robo y extorsión) o el costo de los delitos.

Las dimensiones cifra negra del delito en unidades económicas, asociada a la percepción de seguridad, y costo promedio del delito en unidades económicas muestran una correlación negativa, lo cual nos indicaría que al ser más cuantiosa la afectación económica es mayor el incentivo de los propietarios a denunciar.

En términos generales se observa que el nacimiento, cierre y esperanza de vida de las micro y pequeñas empresas, si bien reciben la influencia negativa de la delincuencia, responden a una dinámica de mayor complejidad en la que otros factores de índole económica y social tendrían más relevancia sobre las decisiones e cierre, que el haber sufrido un delito. Cabe recordar que así como se habla de una racionalidad del delincuyente, también existe una racionalidad de la víctima que tiene la posibilidad de tomar acciones para inhibir las consecuencias del delito.

LITERATURA CITADA

- Addinsoft (2016). “XLSTAT versión 2016.01.26783 for Macintosh”. Long Island NY, Estados Unidos, Addinsoft Inc.
- Alvarado Lagunas, Elías; Valencia Sandoval, Karina, & Iturralde Mota, Oscar. “Impacto del entorno social en el robo a microempresas del área metropolitana de Monterrey”. *Economía Sociedad y Territorio*, [S.l.], p. 1035-1058. Zinacantepec, México, El Colegio Mexiquense, A.C. <https://est.cmq.edu.mx/index.php/est/article/view/1271>>. Fecha de acceso: 24 jun. 2019 doi:<http://dx.doi.org/10.22136/est20191271>.
- Arroyo Juárez, Mario. (2008). “Encuestas Nacionales sobre la Inseguridad. Marco Conceptual ENSI-6”. Ciudad de México, México, Instituto Ciudadano de Estudios sobre la Inseguridad A.C.
- Bain, Joe. (1968) “Industrial Organization. Second edition”. Hoboken, Nueva Jersey, Estados Unidos. Wiley & Sons, Inc. doi:10.1017/S077045180004207X
- Global Entrepreneurship Monitor (2015). “APS (Adult Population Survey). Global Individual Level Data”. London, UK, Global Entrepreneurship

- Research Association, London Business School. <https://www.gemconsortium.org/data/sets?id=aps> el 10 de febrero de 2019.
- Grant, Robert. (1991). "The Resource-Based Theory of Competitive Advantage: Implications for Strategy Formulation". Berkeley CA. Estados Unidos. *California Management Review*, Spring 1991, pp. 114-135. <https://doi.org/10.2307/41166664>
- Greenberg, Martin & Ruback, Barry. (1992) "After the crime: victim decision making". Nueva York, Estados Unidos. *Plenum Press*. Doi: 10.1007/978-1-4615-3334-4
- Govindarajan, Vijay & Srivastava, Anup (2016). "Strategy When Creative Destruction Accelerates". *Tuck School of Business*. Working Paper No. 2836135. Hanover, NH, Estados Unidos, Dartmouth University. <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2836135>
- Hindelang, Michael, Gottfredson, Michael, & Garofalo, James. (1978). "Victims of Personal Crime: An Empirical Foundation for a Theory of Personal Victimization". *Ballinger*, Cambridge MA. Estados Unidos, Duke University.
- Ibarra Mirón, Santiago, y Suárez Hernández, Jesús. (2002). "La teoría de los recursos y las capacidades: un enfoque actual en la estrategia empresarial". *Anales de estudios económicos y empresariales* 15, 63-89., Valladolid, España, Universidad de Valladolid. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=793552> el 01 de febrero de 2018
- INEGI (Instituto Nacional de Estadística y Geografía) (2010), "Encuesta Nacional sobre Inseguridad, 2010". Aguascalientes, México, INEGI.
- INEGI (Instituto Nacional de Estadística y Geografía) (2012), "Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública 2012 (ENVIPE). Marco Conceptual". Aguascalientes, México, INEGI.
- INEGI (Instituto Nacional de Estadística y Geografía) (2013). "Análisis de la demografía de los establecimientos 2012. Metodología." Aguascalientes, México, INEGI.
- INEGI (Instituto Nacional de Estadística y Geografía) (2014a). "Esperanza de vida de los negocios en México. Metodología." Aguascalientes, México, INEGI.
- INEGI (Instituto Nacional de Estadística y Geografía) (2014b), "Encuesta Nacional de Victimización de Empresas, 2014." Aguascalientes, México, INEGI.

- INEGI (Instituto Nacional de Estadística y Geografía) (2018), “Encuesta Nacional de Victimización de Empresas, 2018.” Aguascalientes, México, INEGI.
- INEGI (Instituto Nacional de Estadística y Geografía) (2014c), “Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública.” Aguascalientes, México, INEGI.
- INEGI (Instituto Nacional de Estadística y Geografía) (2016a), “Esperanza de vida de los negocios a nivel nacional y por entidad federativa”. Aguascalientes, México, INEGI.
- INEGI (Instituto Nacional de Estadística y Geografía) (2016b), “Encuesta Nacional de Victimización de Empresas 2016 (ENVE). Marco conceptual.” Aguascalientes, México, INEGI.
- INEGI (Instituto Nacional de Estadística y Geografía) (2018a). “Esperanza de vida de los negocios en México.” Aguascalientes, México, INEGI. <http://www.INEGI.org.mx/INEGI/contenidos/investigacion/Experimentales/Esperanza/default.aspx> el 25 de abril de 2018..
- INEGI (2018b). “Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública 2018, ENVIPE. Marco conceptual”. Aguascalientes, México, INEGI.
- Porter, Michael. (2008). “Las cinco fuerzas competitivas que le dan forma a la estrategia.” *Harvard Business Review*, 86(1), 58-77. Cambridge MA. Estados Unidos. Harvard University. <http://dx.doi.org/10.4236/me.2011.23043>
- Rodríguez Manzanera, Luis. (1996) “Victimología: Estudio de la víctima.” 3a. Ed., Porrúa, Ciudad de México, México.
- Ruppenthal, Tonia, & Bausch, Andreas. (2009). “Research on export performance over the past 10 years: A narrative review.” *European Journal of International Management*, 3(3), 328–364. London, United Kingdom. doi:10.1504/ejim.2009.026995
- SNSP (Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública), (2012). “Incidencia Delictiva del Fuero Común 2009”. *Centro Nacional de Información*. Ciudad de México, México, SNSP.
- SNSP (Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública) (2015). “Incidencia Delictiva del Fuero Común 2014”. *Centro Nacional de Información*. Ciudad de México, México, SNSP.
- Vilalta Perdomo, Carlos, & Fondevila, Gustavo. (2018). “La victimización de las empresas en México: conceptos, teorías y mediciones.” *Gestión y Política Pública, volumen XXVII, número 2, 2do semestre de 2018, pp*

501-540. Ciudad de México, México, Centro de Investigación y Docencia Económicas.

Wilcox, Pamela. (2010), "Theories of Victimization", en Bonnie S. Fisher y Steven P. Lab (Eds.), "Encyclopedia of Victimology and Crime Prevention,". Thousand Oaks, CA. Estados Unidos, Sage Publishing.

Zou, Shaoming, & Cavusgil, Tamer. (2002). "The GMS: A broad conceptualization of global marketing strategy and its effect on firm performance." *Journal of Marketing* 66(4):40-56. Cambridge MA. Estados Unidos, Duke University.
<https://doi.org/10.1509/jmkg.66.4.40.18519>

SÍNTESIS CURRICULAR

Francisco Javier Segura Mojica

Profesor del Tecnológico Nacional de México/Instituto Tecnológico de San Luis Potosí, donde actualmente funge como Presidente de la Academia de Administración; es Doctor en Administración Pública por la Universidad Complutense de Madrid, con Maestría en Administración de Instituciones Educativas por el Centro de Investigación para la Administración Educativa, y Licenciado en Relaciones Industriales por el Instituto Tecnológico de San Luis Potosí. Cuenta con certificaciones en los campos de liderazgo y gestión de proyectos de eficiencia energética por la Escuela de Salud Pública de la Universidad de Harvard. Cuenta con 13 publicaciones como autor principal y 12 como coautor en el campo de los estudios organizacionales, con énfasis en micro y pequeñas empresas y ha desarrollado proyectos orientados a estudiar y mejorar la supervivencia de las microempresas. Como profesor investigador, cuenta con Perfil Prodep desde el año 2009 y es integrante del Cuerpo Académico "Empresas, Tecnología y Sociedad del Conocimiento y la Información" El Dr. Francisco Segura cuenta con experiencia en actividades de consultoría en los ámbitos público y privado, entre las actividades en estos aspectos destacan las siguientes:

- Ha asesorado proyectos de desarrollo de capital humano y gestión estratégica para empresas como Metalsa, Borg Warner y Aceros San Luis.
- Fue Director General de Planeación Estratégica de la Secretaría de Planeación del Desarrollo del Gobierno del Estado de San Luis Potosí, en la cual tuvo la oportunidad de coordinar la implementación del Sistema de Gestión de la

Calidad. Como Director del Sistema Estatal de Evaluación Gubernamental implementó el sistema de indicadores de la gestión pública.

- Participó en la implementación del Sistema de Gestión de la Calidad del Instituto Tecnológico de San Luis Potosí.
- Como Subdirector Académico del Instituto Tecnológico de San Luis Potosí, coordinó el proceso de acreditación de programas de estudio bajo los lineamientos del Consejo de Acreditación de la Enseñanza de la Ingeniería (CACEI) y los Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior (CIEES).

Dubelza Beatriz Oliva Garza

Ingeniero en Sistemas Computacionales y Maestría en Ciencias en Ciencias de la Computación por el Instituto Tecnológico de San Luis Potosí, (ITSLP). Doctorado en Gestión Educativa por el Centro de Investigación de la Administración Educativa (CINADE). Profesora de Tiempo Completo en el ITSLP, Perfil deseable por Prodep, forma parte del Cuerpo Académico ITSLP-CA-3 - Empresas, Tecnologías y Sociedad de la información y el conocimiento, actualmente Subdirectora Académica del ITSLP.

Adelita de Jesús Sifuentes Martínez

Maestra en Educación Holista para el Desarrollo Sustentable por la Fundación Internacional para la Educación Holista. Colaboradora del estudio de factibilidad para la apertura de la Licenciatura en Turismo en Xilitla, San Luis Potosí, en la modalidad Educación a Distancia por el Tecnológico Nacional de México. Es miembro del Cuerpo Académico Gestión del Capital Estratégico y Desarrollo Turístico, y asesora diversos proyectos en los ámbitos público y privado. Ha participado como coautora en artículos y ponencias presentados en congresos nacionales e internacionales.